

**Перечень
проблемных вопросов Федерального закона от 28.12.2013 №426-ФЗ,
препятствующих его практической реализации**

Примечание. В тексте приведены ссылки на Приложения №1 и №2 к приказу Минтруда России №33н от 24 января 2014 г. «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению» - в тексте «методика...» и «классификатор...» соответственно.

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
Ст.3 Ч.1	<p>Специальная оценка условий труда является <u>единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации</u> вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (далее также - вредные и (или) опасные производственные факторы) и оценке уровня их воздействия на работника <u>с учетом отклонения</u> их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти <u>нормативов (гигиенических нормативов)</u> условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников.</p>	<p>1. Идентификация вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса на рабочих местах, для которых собственно разрабатывался закон (т.е. у т.н. «вредников» и «льготников») не проводится (см. ч.6 ст. 10). Рабочие места из СОУТ фактически выпадают, а сомнительные решения грозят штрафами в общей совокупности до 300 тыс. рублей.</p> <p>2. Понятие норматив (гигиенический норматив) условий труда – до сих пор не имеет реального смысла. По значительной части факторов какие-либо (любые) нормативы (гигиенические нормативы) отсутствуют, а специальная оценка проводится «по возможности периодического появления следов фактора».</p> <p>3. Федеральный орган, уполномоченный на установление т.н. нормативов (гигиенических нормативов) условий труда до сих пор не определен. Какие-либо «нормативы условий труда» в российском правовом поле никогда не существовали и сейчас пока их нет. Методики оценки условий труда на соответствие этим нормативам условий труда никогда не существовали и полностью отсутствуют. Факт отсутствия принципиальной научной возможности разработки таких методик пока не при-</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
		<p>знается и не рассматривается.</p> <p>4. Недобросовестная подмена понятий «вредные и (или) опасные факторы производственной среды и трудового процесса» на «вредные и опасные производственные факторы», на самом деле, не включают в себя законодательное понятие «опасные производственные факторы» (ст. 209 Трудового кодекса РФ). Действительные «опасные производственные факторы» (источники травматизма) в ходе СОУТ не выявляются и не оцениваются. В связи с чем СОУТ на безопасность труда влияния практически не оказывает.</p>
Ст.7	<p>Результаты проведения специальной оценки условий труда МОГУТ (!!!) ПРИМЕНЯТЬСЯ для:...</p>	<p>Далее следующий текст не несет правового содержания в силу недопустимой в законе нормы - «могут». Но служит «яблоком раздора», поскольку в результатах СОУТ заинтересованными сторонами являются: работодатель, работник, Пенсионный фонд РФ. Кем «могут» применяться? И является ли решение одной стороны о «возможности» применения конкретного результата обязательным для остальных?</p> <p>Действительно ли до настоящего времени не предусмотрена юридико-лингвистическая экспертиза законопроектов?</p>
Ст.10 Ч.1	<p>Под идентификацией потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов понимаются сопоставление и установление совпадения имеющихся на рабочих местах факторов производственной среды и трудового процесса с факторами производственной среды и трудового процесса, предусмотренными классификатором вредных и (или) опасных производственных факторов, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в</p>	<p>1. Статья самая очень мягко выражаясь «неумная» и противоречивая из всех статей закона. Толкование общеизвестного и широко применяемого в системах менеджмента термина «идентификация» вызывает больше, чем удивление.</p> <p>2. Процедуры идентификации упомянутой Методикой установлены не для всех потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов. Те, которые установлены, - только в самых общих чертах. Полномочия эксперта по самостоятельной «идентификации» или</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
	<p>сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. <u>Процедура осуществления идентификации</u> потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов <u>устанавливается методикой</u> проведения специальной оценки условий труда, предусмотренной частью 3 статьи 8 настоящего Федерального закона.</p>	<p>«до идентификации» не определены.</p>
<p>Ст.10 Ч.2</p>	<p><u>ИДЕНТИФИКАЦИЯ</u> потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов на рабочих местах <u>осуществляется экспертом</u> организации, проводящей специальную оценку условий труда. <u>Результаты идентификации</u> потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов <u>утверждаются комиссией</u>, формируемой в порядке, установленном статьей 9 настоящего Федерального закона.</p>	<p>Кто несет окончательную ответственность за «правильность» идентификации? Вопрос не праздный поскольку за «неправильность» установлены штрафы на эксперта – до 30 тыс. руб. и дисквалификация, на оценивающую организацию – до 200 тыс. руб. и приостановление деятельности до 90 суток, на работодателя – до 80 тыс. руб.</p>
<p>Ст.10 Ч.3</p>	<p>3.При осуществлении на рабочих местах идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов должны учитываться:</p> <p>1) производственное оборудование, материалы и сырье, используемые работниками и являющиеся источниками вредных и (или) опасных производственных факторов, которые идентифицируются и при наличии которых в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, проводятся обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры работников;</p> <p>2) результаты ранее проводившихся на данных рабочих местах исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов;</p> <p>3) случаи производственного травматизма и (или) установления профессионального заболевания, возникшие в связи с воздействием на работника на его рабочем месте вредных и (или) опасных производственных факторов;</p>	<p>1. <u>Процедура осуществления идентификации</u> потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов должна <u>устанавливается методикой</u> проведения специальной оценки условий труда, предусмотренной частью 3 статьи 8 настоящего Федерального закона. Процедура учета содержания положений ч.3 настоящей статьи не определена. Все отдается на самостоятельность эксперта. Определение исчерпывающего состава факторов, подлежащих измерениям и оценкам – самый конфликтный вопрос бывшей аттестации рабочих мест и нынешней СОУТ. Суды почти всегда, не вникая в существо дела (слишком все сложно и запутано), принимают решение в пользу работника. О штрафах см. предыдущий пункт.</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
	4) предложения работников по осуществлению на их рабочих местах идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов.	
Ст.10 Ч.6	<p>6. ИДЕНТИФИКАЦИЯ потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ в отношении:</p> <p>1) рабочих мест работников, профессии, должности, специальности которых включены в списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых осуществляется досрочное назначение трудовой пенсии по старости;</p> <p>2) рабочих мест, в связи с работой на которых работникам в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами предоставляются гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда;</p> <p>3) рабочих мест, на которых по результатам ранее проведенных аттестации рабочих мест по условиям труда или специальной оценки условий труда были установлены вредные и (или) опасные условия труда.</p>	<p>В переводе на общедоступный язык и с учетом далее следующих норм и использования в них слова «идентификация»:</p> <p>СПЕЦИАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ТРУДА НЕ ПРОВОДИТСЯ (!!!) В ОТНОШЕНИИ ... ИМЕННО ТЕХ РАБОТНИКОВ, ДЛЯ КОТОРЫХ ЗАКОН, СОБСТВЕННО, ИРАЗРАБАТЫВАЛСЯ.</p> <p>Поэтому, уже только одна эта часть статьи 10 делает весь закон совершенно бессмысленным!</p>
Ст.10 Ч.7	<p>Перечень подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям вредных и (или) опасных производственных факторов на указанных в части 6 настоящей статьи рабочих местах ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ экспертом организации, проводящей специальную оценку условий труда, исходя из перечня вредных и (или) опасных производственных факторов, указанных в частях 1 и 2 статьи 13 настоящего Федерального закона.</p>	<p>В переводе на общедоступный язык:</p> <p>На тех рабочих местах, которые изначально предполагались именно для СОУТ проводится не «идентификация по классификатору», а «определение по закону».</p> <p>Где, в каком виде учитываются результаты «определения», куда они дальше идут ни закон, ни Методика не объясняют.</p> <p>Результаты «определения факторов» зависят здесь же и в дальнейшей работе не учитываются. В итоговом Отчете их нет...</p> <p>Вывод: на рабочих местах «вредников» и «льгот-</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
		<p>ников» СОУТ не проводится (???). Только у секретарей, библиотекарей...</p> <p>Понятно, что имели в виду что-то другое, но изложить не смогли.</p>
<p>Ст.11 Ч.1</p>	<p>В отношении рабочих мест, на которых вредные и (или) опасные производственные факторы по результатам осуществления идентификации не выявлены, работодателем подается в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, по месту своего нахождения <u>декларация соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда</u>.</p>	<p>1. Обращаем внимание, что в ходе СОУТ «опасные производственные факторы» (в формулировке ст.209 ТК РФ) и не подлежат выявлению. СОУТ их вообще не касается, скрыв под искаженным, не существовавшим ранее термином – «опасные факторы производственной среды и трудового процесса».</p> <p>2. Декларация подается на соответствие <u>условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда</u>, а это гораздо больше, чем просто наличие или отсутствие вредных или опасных факторов. И это уж точно в ходе СОУТ не оценивалось, но по сути подложная Декларация подается.</p> <p>3. Самое интересное:</p> <p>а) если эксперту показалось(!), что все на рабочем месте <i>хорошо</i>, то комиссией субъективно устанавливается класс 2 (без измерений и оценок) и Декларация подается;</p> <p>б) если эксперт по результатам измерений и оценок убедился(!), что все <i>хорошо</i> иобъективно устанавливает класс 2, то Декларация не подается (???).</p> <p>Вывод: работники, на рабочих местах которых потенциально вредные и (или) опасные производственные факторы идентифицировать не удалось, а оценка условий труда вследствие этого не проведена, не могут быть ознакомлены с условиями труда(ст. 57 ТК РФ). «Условий труда» у них нет....</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
Ст.12 Ч.1	Все вредные и (или) опасные производственные факторы, которые ИДЕНТИФИЦИРОВАНЫ в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, подлежат исследованиям (испытаниям) и измерениям.	Эта правовая норма позволяет предположить, что в обязательном порядке измеряются и исследуются (только?) ИДЕНТИФИЦИРОВАННЫЕ в соответствии с законом факторы, которые идентифицировал эксперт и утвердила комиссия (ст.10)
Ч.2.	Перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, формируется комиссией исходя из государственных нормативных требований охраны труда, характеристик технологического процесса и производственного оборудования, применяемых материалов и сырья, результатов ранее проводившихся исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, а также исходя из предложений работников.	<p>Эта норма опровергает норму, установленную ст.10 о том что, состав факторов для проведения измерений и оценок идентифицирует или определяет эксперт. При этом, состав оснований, которыми руководствуется комиссия почти (но не полностью ?) совпадает с аналогичным составом оснований для эксперта (ч.3 ст.10).</p> <p>«Методика...» (п.4) дополнительно расширяет перечень информации, предусмотренный законом. Поскольку Минтруд России главнее Государственной Думы и Совета Федерации и уполномочен определять собственную государственную политику в сфере труда.</p> <p>Эта норма также опровергает норму, содержащуюся в ч.1 данной статьи, которая говорит о том, что состав, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, определяется в ходе ИДЕНТИФИКАЦИИ, т.е. экспертом. А комиссия только утверждает (или не утверждает).</p> <p>К счастью, как оформляется и куда девается именно этот Перечень ни закон, ни «Методика...» не уточняют. В составе итогового отчета его нет...</p>
Ч.3	Исследования (испытания) и измерения фактических значений вредных и (или) опасных производственных факторов осуществляются испытательной лабораторией (центром), экспертами и иными работниками организации, проводящей специальную оценку условий труда.	Эта норма позволяет привлекать к проведению измерений, исследований и испытаний ЛЮБЫХ работников организации. Включая, например, помощника уборщика служебных помещений. Возможно, это вызовет претензии со стороны надзорных органов или суда. Претензии разумные, но необоснованные. Тем не менее, риск штрафных санкций есть...

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
Ч.4	<p>При проведении исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов должны применяться УТВЕРЖДЕННЫЕ И АТТЕСТОВАННЫЕ в порядке, установленном ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЕДИНСТВА ИЗМЕРЕНИЙ, методы исследований (испытаний) и методики (методы) измерений и соответствующие им средства измерений, прошедшие поверку и внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений.</p>	<p>Это мы уже подробно объясняли в предыдущем анализе: именно такого «винегрета» (утвержденные и аттестованные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, методы исследований (испытаний) и методики (методы) измерений) никогда не было, пока нет и, скорее всего, никогда не будет.</p> <p>«Методика...» пошла еще дальше: пп.10 и 11 п.16 «Методики...» требуют указания реквизитов нормативных правовых актов, которыми эти методы (методики) ведены в действие. Этого вообще не может быть, т.к. эти документы не вводятся в действие именно правовыми актами (в области технического регулирования издание правовых актов федеральными органами исполнительной власти не допускается, ч.3 ст. 4 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании»).</p> <p>И за все эти несоответствия между законами и «Методикой...» штрафы, штрафы, штрафы...</p>
Ч.5	<p>Методы исследований (испытаний) и методики, методы измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, состав экспертов и иных работников, проводящих данные исследования (испытания) и измерения, определяются организацией, проводящей специальную оценку условий труда, самостоятельно.</p>	<p>С учетом ч.4 этот пункт, возможно, следует понимать так: «из числа соответствующих ч.4 ст.12»). Иначе утрачивается смысл ч. 4.</p> <p>Что касается экспертов и иных работников, тоже, наверное(?), следует понимать так: «в соответствии с требованиями настоящего закона», а не просто <i>любых</i>...</p> <p>Но здесь уже, кто как поймет. А если не угадают, то за все это штрафы, штрафы, штрафы...</p>
Ч.7	<p>В качестве результатов исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов могут быть использованы результаты исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, проведенных аккредитованной в установ-</p>	<p>Учитывая общий реальный уровень квалификации так называемых «экспертов» СОУТ, они могут подумать, что речь идет о любых протоколах измерений каково-нибудь «производственного контроля». И попадут на штрафы....</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
	<p>ленным законодательством Российской Федерации порядке испытательной лабораторией (центром) при осуществлении организованного в <u>установленном порядке</u> на рабочих местах производственного контроля за условиями труда, но не ранее чем за шесть месяцев до проведения специальной оценки условий труда.</p> <p>Решение о возможности использования указанных результатов при проведении специальной оценки условий труда принимается комиссией по представлению эксперта организации, проводящей специальную оценку условий труда.</p>	<p>На самом деле:</p> <p>А) речь идет именно о протоколах измерений, проведенных при «осуществлении организованного в установленном порядке на рабочих местах производственного контроля за условиями труда». Этого «установленного порядка» пока нет;</p> <p>Б) Пока нет «установленного порядка» некий добровольный производственный контроль, вообще говоря, проводить можно, так как для этого не требуются методики, соответствующие закону об обеспечении единства измерений.</p> <p>В) в настоящий момент, даже если закрыть глаза на точное название «производственного контроля» (ПК) и попробовать принять какие-нибудь протоколы какого-нибудь ПК, то их содержание не включает вывод о классе условий труда. Тем более в соответствии с только что изданной «Методикой...». А для заключения о классе условий труда необходима ссылка на методику, по которой проводились измерения, которая, очевидно, должна соответствовать нереальным и невыполнимым требованиям (см. ч.4).</p>
Ч.9	<p>Комиссия вправе принять решение о невозможности проведения исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов в случае, если проведение указанных исследований (испытаний) и измерений на рабочих местах может создать угрозу для жизни работников, экспертов и (или) иных работников организации, проводящей специальную оценку условий труда, а также иных лиц. Условия труда на таких рабочих местах относятся к опасному классу условий труда без проведения соответствующих исследований (испытаний) и измерений.</p>	<p>Следует обратить внимание, что если проведение измерений(исследований) может создать угрозу для любого работника оценивающей организации (например, помощницы лаборанта), условия труда для оцениваемого работника (рабочего места) признаются опасными (класс 4). Например, проведение измерений в кабине башенного крана или на высоковольтной подстанции. При этом, если бы работник или работница, проводящие измерения (например, световой среды), были допущены по медицинским показаниям к работе на высоте, или к высоковольтным электроустановкам, то класс условий тру-</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
		<p>да, скорее всего был бы допустимым (2).</p> <p>После этого никаким способом эти «опасные условия труда» уже не отличаются от тех «опасных условий труда», где работнику приходится всю жизнь работать в условиях 1000-кратного (и более) превышения предельно допустимых уровней или концентраций (см. п.14)...</p> <p>Эта проблема решается путем «торга», но уж точно не в правовом поле. Поэтому, вполне возможны оспаривания и штрафы....</p>
<p>Ст.13 Ч.1.</p>	<p>В целях проведения специальной оценки условий труда исследованию (испытанию) и измерению подлежат следующие вредные и (или) опасные факторы производственной среды:</p>	<p>Закон почему-то исключил из состава измерений такие факторы как ЭМП ПЭВМ, коэффициент пульсации, КЕО. Но именно по ним, по этим действительно надуманным нормативам, были самые массовые т.н. «нарушения и вредности», выявленные при аттестации рабочих мест. Очень многие организации назначили по ним так называемые «компенсации».</p> <p>Но, устранить вредные условия труда по этим факторам путем проведения АРМ уже нельзя, а СОУТ измерение этих факторов не предусматривает. Закон-спутник (421-ФЗ, ст. 15) не допускает ухудшения условий т.н. компенсаций если не заменена технология и пр., но после всего опять же надо «чем-то» доказать....</p> <p>Вывод: Компенсации, установленные по указанным факторам – это навечно...А они, повторим, самые массовые основания для «компенсаций», т.к. у нас большинство «вредников» по результатам аттестации рабочих мест работали в офисах, а не в шахтах....</p>
<p>Ст.14 Ч.5</p>	<p>Опасными условиями труда (4 класс) являются условия труда, при которых на работника воздействуют вредные и (или) опасные производственные факторы, уровни воздействия которых в течение всего рабочего дня (смены) или его</p>	<p>В анализе законопроекта к первому чтению мы назвали этот пункт «человеконенавистническим». Чтобы понять это, достаточно этот пункт внимательно прочитать. Но... пункт остался.</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
	части способны создать угрозу жизни работника, а последствия воздействия данных факторов обуславливают высокий риск развития острого профессионального заболевания в период трудовой деятельности.	Эти «опасные условия труда», это не те опасные условия труда, что в ч.9 ст.12. Здесь допустимая кратность превышения непонятных нормативов (гигиенических нормативов) не ограничивается... Хотя в миллион раз, хоть в миллиард...
Ч.8	В отношении рабочих мест в организациях, осуществляющих отдельные виды деятельности, снижение класса (подкласса) условий труда может осуществляться в соответствии с отраслевыми особенностями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, и с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.	Эта норма анонсирует возможное появление десятков или сотен нормативных правовых актов третьего уровня, устанавливающих особенности реализации нормативного правового акта второго уровня («Методики...»). При этом одни и те же профессии в разных видах деятельности (возможно имеется в виду ОКВЭД?) могут оцениваться по-разному. Например, водитель легкового автомобиля или бухгалтер в ГК Росатом и в ОАО «РЖД». Социальную реакцию не трудно предсказать. Далее, суды и ...штрафы....
Ст.15, Ч.1	Организация, проводящая специальную оценку условий труда, составляет отчет о ее проведении, в который включаются следующие результаты проведения специальной оценки условий труда: 1) сведения об организации, проводящей специальную оценку условий труда, с приложением копий документов, подтверждающих ее соответствие установленным статьей 19 настоящего Федерального закона требованиям; 2) перечень рабочих мест, на которых проводилась специальная оценка условий труда, с указанием вредных и (или) опасных производственных факторов, которые идентифицированы на данных рабочих местах; 3) карты специальной оценки условий труда, содержащие сведения об установленном экспертом организации, прово-	Следует обратить внимание, что в отчетных материалах содержатся данные (Перечень, п.2 и протоколы п.4) только о РМ, где факторы ИДЕНТИФИЦИРОВАЛИСЬ! Где результаты исследования факторов на рабочих местах «вредников» и «льготников», на которых эксперт факторы не идентифицировал (запрещено законом ч.6 ст.10), а « определял »? Где здесь сведения о тех факторах, которые как-то мимоходом «установила» комиссия работодателя? Их в отчете нет. Значит их вообще нет. Вывод: действительно, на рабочих местах «вредников» и «льготников» СОУТ не проводилась. Не предусмотрено законом.

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
	<p>дядей специальную оценку условий труда, классе (подклассе) условий труда на конкретных рабочих местах;</p> <p>4) протоколы проведения исследований (испытаний) и измерений идентифицированных вредных и (или) опасных производственных факторов;</p> <p>5) протоколы оценки эффективности средств индивидуальной защиты;</p> <p>6) протокол комиссии, содержащий решение о невозможности проведения исследований (испытаний) и измерений по основанию, указанному в части 9 статьи 12 настоящего Федерального закона (при наличии такого решения);</p> <p>7) сводная ведомость специальной оценки условий труда;</p> <p>8) перечень мероприятий по улучшению условий и охраны труда работников, на рабочих местах которых проводилась специальная оценка условий труда;</p> <p>9) заключения эксперта организации, проводящей специальную оценку условий труда.</p>	
<p>Ст.16 Ч.4</p>	<p>Время выполнения каждой технологической операции определяется экспертом организации, проводящей специальную оценку условий труда,</p> <ul style="list-style-type: none"> • на основании локальных нормативных актов, • путем опроса работников и их непосредственных руководителей, • а также путем хронометрирования. 	<p>1. Таких локальных нормативных актов, как правило, нет.</p> <p>2. Опрос работников и руководителей, как правило, дает «очень разные» результаты. Какой принимать в расчет? Или брать среднее арифметическое или среднее геометрическое? На каком основании? Это – о штрафах...</p> <p>3. Отдельную операцию можно хронометрировать. Но возникает пока еще не решенная проблема как учитывать продолжительность этой операции в масштабе 8-часового рабочего дня. Особенно, если работник выполняет эту операцию «периодически» и разное количество в день, в неделю.</p> <p>Кончено, среди законодателей нет специалистов, разбирающихся во всех хитросплетениях и заумностях «оценки условий труда». Но, если не понимают, зачем то-</p>

Ссылка	Содержание нормы закона	Ошибки
		гда принимали? Можно ли голосовать «ЗА непонятно что»?
Ст.19 Ч.1	<p>Организация, проводящая специальную оценку условий труда, должна соответствовать следующим требованиям:</p> <p>1) указание в уставных документах организации в качестве основного вида деятельности или одного из видов ее деятельности проведение специальной оценки условий труда;</p>	<p>Основной вид деятельности идет первым в перечне видов деятельности при регистрации изменений в налоговой инспекции. Ему соответствует код ОКВЭД по классификатору и страховой тариф.</p> <p>Действующий общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) такого вида деятельности как «проведение специальной оценки условий труда» и, соответственно, кода, не содержит.</p> <p>Что прикажете делать? Соучаствовать в этом нормативном беспределе или судиться?</p>
Ст.27, Ч.2	<p>Организации, которые аккредитованы в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, в качестве организаций, оказывающих услуги по аттестации рабочих мест по условиям труда, и имеют в своем составе испытательные лаборатории (центры), срок действия аттестатов аккредитации которых истекает в 2014 году, вправе проводить специальную оценку условий труда без учета требований, установленных пунктом 2 части 1 статьи 19 настоящего Федерального закона, до 31 декабря 2014 года включительно.</p>	<p>Иными словами, уже сейчас (в марте-апреле 2014 года) СОУТ могут проводить организации с истекшими сроками действия аттестатов аккредитации лабораторий (!).</p> <p>Т.е., на самом деле, измерять и оценивать они ничего не могут. Можно только пройти по рабочим местам и ...как бы ничего «не идентифицировать». Там, где можно идентифицировать.</p> <p>Но эти организации могут, что вполне логично, это положение расценить буквально, т.е. так, что закон им разрешает и измерять, и оценивать.</p> <p>В связи с чем, для работодателей сейчас самое правильное и выгодное – СОУТ не проводить (до конца 2018 года), ни в коем случае не пытаться взносы уменьшить с помощью СОУТ, а платить повышенные взносы по фиксированным повышенным ставкам. Это будет намного спокойнее и, в конечном итоге, - выгоднее.</p>

Директор АНО «ИБТ», к.т.н, доцент

А.Г. Федорец