Приложение к исх. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Перечень   
проблемных вопросов Федерального закона от 28.12.2013 №426-ФЗ,   
препятствующих его практической реализации**

*Примечание. В тексте приводятся ссылки на «Приказ Минтруда России от 24.01.2014 N 33н "Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению" (далее - «Методика…»)*

| **Ссылка** | **Содержание нормы закона** | **Ошибки** |
| --- | --- | --- |
| **Ст.3**  Ч.1 | Специальная оценка условий труда является **единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий** **по идентификации** вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (далее также - вредные и (или) опасные производственные факторы) и оценке уровня их воздействия на работника **с учетом отклонения** их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти **нормативов (гигиенических нормативов)** условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников. | 1. **Идентификация** вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса на рабочих местах, для которых собственно разрабатывался закон (т.е. у т.н. «вредников» и «льготников») не проводится (см. ч.6 ст. 10). Рабочие места т.н. «вредников» из СОУТ фактически выпадают, а сомнительные решения грозят штрафами в общей совокупности до 300 тыс. рублей. Как обойти закон и все-таки найти подход (лазейку) к рабочим местам «вредников и льготников» (ч.6. ст.10) мы пока не придумали. 2. По значительной части факторов какие-либо нормативы (гигиенические нормативы) отсутствуют и оценка проводится «по возможности периодического появления следов фактора». По некоторым факторам (ионизирующие излучения, наркотические анальгетики) превышение каких-либо нормативов вообще не допускается соответствующими санитарными правилами. 3. Федеральный орган, уполномоченный на установление т.н. нормативов (гигиенических нормативов) условий труда до сих пор не определен. Методики оценки условий труда на соответствие этим нормативам полностью отсутствуют. Факт **отсутствия принципиальной научной возможности** разработки таких методик пока не признается и не рассматривается. 4. Недобросовестная подмена понятий «вредные и (или) опасные факторы производственной среды и трудового процесса» на «вредные и опасные производственные факторы», на самом деле, не включают в себя понятие «опасные производственные факторы». Последние в ходе СОУТ не выявляются и не оцениваются. В связи с чем СОУТ на безопасность труда влияния практически не оказывает. |
| Ст.7 | Результаты проведения специальной оценки условий труда **МОГУТ (!!!) ПРИМЕНЯТЬСЯ** для:… | Далее следующий текст не несет правового содержания в силу недопустимой в законе нормы - **«могут».** Но служит «яблоком раздора», поскольку в результатах СОУТ заинтересованными сторонами являются: работодатель, работник, Пенсионный фонд РФ. Кем «могут» применяться? И является ли решение одной стороны о «возможности» применения конкретного результата обязательным для остальных? |
| Ст.10  Ч.1 | Под **идентификацией потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов понимаются** сопоставление и установление совпадения имеющихся на рабочих местах факторов производственной среды и трудового процесса с факторами производственной среды и трудового процесса, предусмотренными классификатором вредных и (или) опасных производственных факторов, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. **Процедура осуществления идентификации** потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов **устанавливается методикой** проведения специальной оценки условий труда, предусмотренной частью 3 статьи 8 настоящего Федерального закона. | 1. Статья самая, очень мягко выражаясь, «неумная» и противоречивая из всех статей закона. Толкование общеизвестного и широко применяемого в системах менеджмента термина «идентификация» вызывает больше, чем удивление. **Уже только одна эта статья делает весь закон бессмысленным.** 2. Процедуры идентификации Методикой установлены не для всех потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов. Имеющиеся указания на порядок и критерии идентификации допускают многозначное толкование, результаты идентификации в любом случае будут спорными. |
| **Ст.10** Ч.2 | **Идентификация** потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов на рабочих местах **осуществляется экспертом** организации, проводящей специальную оценку условий труда. **Результаты идентификации** потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов **утверждаются комиссией**, формируемой в порядке, установленном статьей 9 настоящего Федерального закона. | Кто несет окончательную ответственность за «правильность» идентификации: тот, кто идентифицирует или тот, кто утверждает, или поровну, или пропорционально величине штрафа?  Вопрос не праздный поскольку за «неправильность» установлены штрафы на эксперта – до 30 тыс. руб. и дисквалификация, на оценивающую организацию – до 200 тыс. руб и приостановление деятельности до 90 суток, на работодателя – до 80 тыс. руб. |
| **Ст.10** Ч.3 | **3.** **При осуществлении на рабочих местах идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов должны учитываться:**  1) производственное оборудование, материалы и сырье, используемые работниками и являющиеся источниками вредных и (или) опасных производственных факторов, которые идентифицируются и при наличии которых в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, проводятся обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (в течение трудовой деятельности) медицинские осмотры работников;  2) результаты ранее проводившихся на данных рабочих местах исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов;  3) случаи производственного травматизма и (или) установления профессионального заболевания, возникшие в связи с воздействием на работника на его рабочем месте вредных и (или) опасных производственных факторов;  4) предложения работников по осуществлению на их рабочих местах идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов. | 1. **Процедура осуществления идентификации** потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов должна **устанавливается методикой** проведения специальной оценки условий труда, предусмотренной частью 3 статьи 8 настоящего Федерального закона. На самом деле, эта процедура (учета содержания положений ч.3 настоящей статьи) «Методикой…» не определена. Все отдается на самодеятельность (на риск) эксперта. 2. Определение исчерпывающего состава факторов, подлежащих измерениям и оценкам – самый конфликтный вопрос бывшей аттестации рабочих мест и нынешней СОУТ. Суды почти всегда, не вникая в существо дела (слишком все сложно и запутано), принимают простейшее решение – в пользу работника. Если идентифицировать сразу в пользу работника, то следует иметь в виду, что в СОУТ входят около 3250 факторов… **О штрафах см. предыдущий пункт.** |
| **Ст.10** Ч.6 | 6. **Идентификация** потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов **НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ** в отношении:   1. рабочих мест работников, **профессии, должности, специальности которых включены в списки соответствующих работ,** производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых **осуществляется досрочное назначение трудовой пенсии** по старости; 2. рабочих мест, в связи с работой на которых работникам **в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами** предоставляются **гарантии и компенсации** за работу **с вредными и (или) опасными условиями труда;** 3. рабочих мест, на которых **по результатам ранее проведенных аттестации рабочих мест по условиям труда или специальной оценки условий труда** были установлены **вредные и (или) опасные условия труда.** | В переводе на общедоступный язык и с учетом далее следующих норм и использования в них слова «идентификация»:  **специальная оценка условий труда НЕ ПРОВОДИТСЯ (!!!)** в отношении … **именно тех работников, для которых закон, собственно, и разрабатывался.** |
| **Ст.10** Ч.7 | **Перечень подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям** вредных и (или) опасных производственных факторов на указанных в части 6 настоящей статьи рабочих местах **определяется экспертом организации**, проводящей специальную оценку условий труда, исходя из перечня вредных и (или) опасных производственных факторов, указанных в частях 1 и 2 статьи 13 настоящего Федерального закона. | **В переводе на общедоступный язык:**  На тех рабочих местах, которые изначально предполагались именно для СОУТ проводится не «**идентификация** по **классификатору**», а «**определение** по **закону**».  Где, в каком виде учитываются результаты именно этого «**определения**», куда они дальше идут ни закон, ни «Методика…» не объясняют. Форм документов по «определению» нет.  Результаты «**определения»** факторов зависают здесь же и в дальнейшей работе не учитываются. В итоговом Отчете их тоже нет…  **Вывод: на рабочих местах «вредников» и «льготников» СОУТ не проводится (???). Только у секретарей, библиотекарей…**  Понятно, что хотели что-то другое, но изложить не смогли. Теперь будут ездить по стране, проводить съезды, семинары и устно «разъяснять»… |
| **Ст.11** Ч.1 | В отношении рабочих мест, на которых **вредные и (или) опасные производственные факторы по результатам осуществления идентификации не выявлены**, работодателем подается в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, по месту своего нахождения декларация соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда. | 1. Обращаем внимание, что в ходе СОУТ «опасные производственные факторы» (в формулировке ст.209 ТК РФ) и не подлежат выявлению. СОУТ их вообще не касается. 2. Декларация подается на соответствие условий труда **государственным нормативным требованиям охраны труда**, а это **гораздо больше**, чем просто наличие или отсутствие идентифицированных по «Методике…» вредных или опасных факторов. Соблюдение всех государственных нормативных требований охраны труда в ходе СОУТ совершенно точно не оценивается. При этом, но по сути **подложная** Декларация подается. 3. **Самое интересное:** а) если эксперту **показалось(!)**, что все на рабочем месте *хорошо*, то комиссией **субъективно (по ощущениям)** устанавливается класс 2 (без измерений и оценок) и **Декларация подается**; б) **если эксперт** решил, что что-то надо измерить и оценить, и по результатам измерений **убедился(!)**, что все *хорошо* и **объективно** устанавливает класс 2, то **Декларация не подается (???).** 4. Вывод: чтобы подать Декларацию о соответствии государственным нормативным требованиям охраны труда ни в коем случае не следует ничего выявлять, измерять или оценивать. Необходимо и достаточно только ограничиться *ощущением*, что все *хорошо*. |
| **Ст.12**  Ч.1 | Все вредные и (или) опасные производственные факторы, которые **ИДЕНТИФИЦИРОВАНЫ** в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, подлежат исследованиям (испытаниям) и измерениям. | Эта норма подтверждает, что измеряются и исследуются (только?) ИДЕНТИФИЦИРОВАННЫЕ в соответствии с законом факторы, которые идентифицировал эксперт и утвердила комиссия (ст.10). **Т.е. рабочих мест «вредников» и «льготников» это не касается.** |
| Ч.2. | Перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, формируется комиссией исходя из государственных нормативных требований охраны труда, характеристик технологического процесса и производственного оборудования, применяемых материалов и сырья, результатов ранее проводившихся исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, а также исходя из предложений работников. | Эта **норма опровергает норму**, установленную ст.10 о том что, состав факторов для проведения измерений и оценок **идентифицирует** или **определяет** эксперт. При этом, состав оснований, которыми руководствуется комиссия **почти** (?) совпадает с аналогичным составом оснований для эксперта (ч.3 ст.10).  «Методика…» (п.4) дополнительно расширяет перечень информации, предусмотренный законом. Поскольку Минтруд России главнее Государственной Думы и Совета Федерации.  Эта **норма также опровергает норму**, содержащуюся в ч.1 данной статьи, которая говорит о том, что состав, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, определяется в ходе ИДЕНТИФИКАЦИИ, т.е. экспертом. А комиссия только утверждает (или не утверждает).  К счастью, как оформляется и куда девается именно этот Перечень ни закон, ни «Методика…» не уточняют. В составе итогового отчета его нет…  Интересно, штрафовать за его отсутствие будут или нет? |
| Ч.3 | Исследования (испытания) и измерения фактических значений вредных и (или) опасных производственных факторов осуществляются испытательной лабораторией (центром), экспертами и иными работниками организации, проводящей специальную оценку условий труда. | Эта норма позволяет привлекать к проведению измерений, исследований и испытаний **ЛЮБЫХ** работников организации. Включая, например, помощника уборщика служебных помещений. Возможно, это вызовет претензии со стороны надзорных органов или суда. Претензии разумные, но необоснованные. Тем не менее, риск штрафных санкций есть… |
| Ч.4 | При проведении исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов должны применяться **УТВЕРЖДЕННЫЕ И АТТЕСТОВАННЫЕ** в порядке, установленном **ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ЕДИНСТВА ИЗМЕРЕНИЙ**, **методы исследований (испытаний) и методики (методы) измерений** и **соответствующие им средства измерений**, прошедшие поверку и **внесенные в Федеральный информационный фонд** по обеспечению единства измерений. | Это мы уже подробно объясняли в предыдущем анализе: именно такого «винегрета» **(утвержденные и аттестованные в порядке, установленном законодательством российской федерации об обеспечении единства измерений, методы исследований (испытаний) и методики (методы) измерений)** никогда не было, пока нет и, скорее всего, никогда не будет.  «Методика…» пошла еще дальше: пп.10 и 11 п.16 «Методики…» требуют указания реквизитов нормативных **правовых** актов, которыми эти методы (методики) ведены в действие. Этого вообще не может быть, т.к. эти документы не вводятся в действие именно **правовыми** актами (в области технического регулирования издание **правовых** актов федеральными органами исполнительной власти не допускается, ч.3 ст. 4 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании»).  И за все эти несоответствия между законами и «Методикой…» штрафы, штрафы, штрафы… |
| Ч.5 | **Методы исследований (испытаний) и методики, методы измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, состав экспертов и иных работников,** проводящих данные исследования (испытания) и измерения, **определяются организацией**, проводящей специальную оценку условий труда, **самостоятельно**. | С учетом ч.4 этот пункт, возможно, следует понимать так: «из числа соответствующих ч.4 ст.12)». Иначе утрачивается смысл ч. 4.  Что касается экспертов и иных работников, тоже, наверное (?), следует понимать так: «в соответствии с требованиями настоящего закона», а не просто *любых*…  Но здесь уже, кто как поймет. А если не угадают, то за все это штрафы, штрафы, штрафы… |
| Ч.7 | В качестве результатов исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов **могут быть** использованы результаты исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, проведенных аккредитованной в установленном законодательством Российской Федерации порядке испытательной лабораторией (центром) при осуществлении организованного в установленном порядке на рабочих местах производственного контроля за условиями труда, но не ранее чем за шесть месяцев до проведения специальной оценки условий труда.  **Решение** о возможности использования указанных результатов при проведении специальной оценки условий труда **принимается комиссией по представлению эксперта организации***, проводящей специальную оценку условий труда*. | Учитывая общий реальный уровень квалификации так называемых «экспертов» СОУТ, они могут подумать, что речь идет о любых протоколах измерений какого-нибудь «производственного контроля». И попадут на штрафы….  На самом деле:  А) речь идет именно о протоколах измерений, проведенных при «осуществлении организованного в **установленном порядке** на рабочих местах производственного контроля **за условиями труда**». Этого «установленного порядка» пока нет;  Б) Пока нет «установленного порядка» **некий добровольный** производственный контроль, вообще говоря, проводить можно, так как для этого не требуются методики, соответствующие закону об обеспечении единства измерений. Но как только будет принят нормативный правовой акт, устанавливающий порядок именно этого производственного контроля, его применение сразу же станет таким же затруднительным для значительной части факторов ввиду того же отсутствия методик…  В) в настоящий момент, даже если закрыть глаза на точное название «производственного контроля» (ПК) и попробовать принять какие-нибудь протоколы какого-нибудь ПК, то их содержание не включает вывод о классе условий труда. Тем более в соответствии с только-что изданной «Методикой…». А для заключения о классе необходима ссылка на методику, по которой проводились измерения, и непонятно куда и как этот класс записывать. Что делать: оформлять пустой протокол, соответствующий по форме «Методике…» указав только итоговый класс? И за все это штрафы, штрафы, штрафы… |
| Ч.9 | Комиссия вправе принять решение о невозможности проведения исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов в случае, если проведение указанных исследований (испытаний) и измерений на рабочих местах может создать угрозу для жизни работников, экспертов и (или) иных работников организации, проводящей специальную оценку условий труда, а также иных лиц. Условия труда на таких рабочих местах относятся к опасному классу условий труда без проведения соответствующих исследований (испытаний) и измерений. | Следует обратить внимание, что если проведение измерений (исследований) может создать угрозу для ЛЮБОГО работника **оценивающей** организации (например, помощницы лаборанта), условия труда для **оцениваемого** работника (рабочего места) признаются **опасными** (класс 4). Например, проведение измерений в кабине башенного крана или на высоковольтной подстанции. При этом, если бы **работник или работница, проводящие измерения** (например, световой среды в течение 5 минут), были допущены по медицинским показаниям к работе на высоте, или к высоковольтным электроустановкам, то класс условий труда **у оцениваемого работника**, скорее всего, был бы допустимым (2), а не опасным (4).  Но, после такой «оценки» эти «опасные условия труда» уже никаким способом не отличаются от тех «опасных условий труда», где работнику приходится всю жизнь работать в условиях **1000-кратного (и более) превышения предельно допустимых** уровней факторов или их концентраций (см. п.14)…  Эта проблема решается путем «торга». Но возможны оспаривания и штрафы…. |
| **Ст.13** Ч.1. | В целях проведения специальной оценки условий труда исследованию (испытанию) и измерению подлежат следующие вредные и (или) опасные факторы производственной среды: | Закон почему-то исключил из состава измерений такие факторы как ЭМП ПЭВМ, коэффициент пульсации, КЕО. Но именно по ним, этим действительно надуманным нормативам, были самые массовые т.н. «нарушения и вредности». Очень многие организации назначили по ним так называемые «компенсации».  **Но,** устранить вредные условия труда по этим факторам путем проведения АРМ **уже нельзя**, а в ходе СОУТ - невозможно, т.к. СОУТ измерение этих факторов **не предусматривает**. Закон-спутник (421-ФЗ, ст. 15) не допускает ухудшения условий т.н. компенсаций если не заменена технология и пр., но после улучшения, это, опять же, надо «чем-то» доказать….  **Вывод:** Компенсации, установленные по указанным факторам – это навечно…А они, повторим, самые массовые основания для «компенсаций», т.к. у нас большинство «вредников» по аттестации рабочих мест работали в офисах…. |
| **Ст.14** Ч.5 | **Опасными условиями труда (4 класс)** являются условия труда, при которых на работника **воздействуют** вредные и (или) опасные производственные факторы, уровни воздействия которых в течение всего рабочего дня (смены) или его части **способны** создать **угрозу** жизни работника, а **последствия** воздействия данных факторов обусловливают **высокий** риск развития **острого** профессионального заболевания в **период** трудовой деятельности. | В анализе законопроекта к первому чтению мы назвали этот пункт «человеконенавистническим». Чтобы понять это, достаточно этот пункт внимательно прочитать. Но… пункт остался.  Эти «опасные условия труда», это не те опасные условия труда, что в ч.9 ст.12. Здесь **допустимая** **кратность** превышения **предельно допустимых уровней** не ограничивается… Хоть в миллион раз, хоть в миллиард...И в этих условиях можно работать весь трудовой стаж. Тем более, что наличием «опасных условий труда» право на досрочную пенсию не связывается, если человек не в Списке (составленном «по понятиям») |
| Ч.8 | В отношении рабочих мест в организациях, осуществляющих отдельные виды деятельности, снижение класса (подкласса) условий труда может осуществляться в соответствии с отраслевыми особенностями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, и с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. | Эта норма анонсирует возможное появление десятков или сотен нормативных правовых актов *третьего* уровня, устанавливающих особенности реализации нормативного правового акта *второго* уровня («Методики…»). Не исключено появление НПА *четвертого* и *пятого* уровня. Такая складывается «стройная система НПА в законодательстве о специальной оценке»….  При этом одни и те же профессии в разных видах деятельности (возможно имеется в виду ОКВЭД?) одной и той же организации (?) могут оцениваться по-разному… Социальную реакцию не трудно предсказать.  Далее, суды и …штрафы…. |
| **Ст.15,** Ч.1 | Организация, проводящая специальную оценку условий труда, составляет отчет о ее проведении, в который включаются следующие результаты проведения специальной оценки условий труда:  1) сведения об организации, проводящей специальную оценку условий труда, с приложением копий документов, подтверждающих ее соответствие установленным статьей 19 настоящего Федерального закона требованиям;  2) перечень рабочих мест, на которых проводилась специальная оценка условий труда, с указанием вредных и (или) опасных производственных факторов, которые идентифицированы на данных рабочих местах;  3) карты специальной оценки условий труда, содержащие сведения об установленном экспертом организации, проводящей специальную оценку условий труда, классе (подклассе) условий труда на конкретных рабочих местах;  4) протоколы проведения исследований (испытаний) и измерений идентифицированных вредных и (или) опасных производственных факторов;  5) протоколы оценки эффективности средств индивидуальной защиты;  6) протокол комиссии, содержащий решение о невозможности проведения исследований (испытаний) и измерений по основанию, указанному в части 9 статьи 12 настоящего Федерального закона (при наличии такого решения);  7) сводная ведомость специальной оценки условий труда;  8) перечень мероприятий по улучшению условий и охраны труда работников, на рабочих местах которых проводилась специальная оценка условий труда;  9) заключения эксперта организации, проводящей специальную оценку условий труда. | Следует обратить внимание, что в отчетных материалах содержатся данные (Перечень, п.2 и протоколы п.4) только о РМ, где факторы ИДЕНТИФИЦИРОВАЛИСЬ!  Где результаты исследования факторов на рабочих местах «вредников» и «льготников», на которых эксперт факторы **не идентифицировал** (запрещено законом ч.6 ст.10), а «**определял**»? Где здесь сведения о тех факторах, Перечень которых как-то ненароком «установила» комиссия работодателя (ч.2 ст.12)?  Их в отчете нет. Значит их вообще нет.  Вывод: в действительности, на рабочих местах «вредников» и «льготников» проведение СОУТ (если это не мошенничество) НЕВОЗМОЖНО. Этого ли результата ожидал заказчик, заключая договор на СОУТ? Претензий и исков не избежать, а что делать? |
| **Ст.16** Ч.4 | **Время выполнения каждой технологической операции определяется экспертом организации, проводящей специальную оценку условий труда**,   * на основании локальных нормативных актов, * путем опроса работников и их непосредственных руководителей, * а также путем хронометрирования. | 1. Локальных нормативных актов, как правило, нет. 2. Опрос работников и руководителей, как правило, дает «очень разные» результаты. Какой принимать в расчет? Или брать среднее? На каком основании? Как доказать в суде? Это – о штрафах… 3. Отдельную операцию можно хронометрировать. Но уже более 15 лет существует так и пока еще не решенная проблема: как учитывать продолжительность этой операции в масштабе 8-часового рабочего дня, а в случае другой продолжительности рабочего дня, при вахтовом методе?. Особенно, если работник выполняет эту операцию «периодически» и разное количество в день, в неделю.   Кончено, среди законодателей нет специалистов, разбирающихся во всех хитросплетениях, проблемах и заумностях «оценки условий труда». Но, если не понимают, зачем тогда принимали? Можно ли голосовать «ЗА непонятно что»? |
| **Ст.19** Ч.1 | Организация, проводящая специальную оценку условий труда, должна соответствовать следующим требованиям:  1) указание в уставных документах организации в качестве основного вида деятельности или одного из видов ее деятельности проведение специальной оценки условий труда; | **Основной вид деятельности** идет первым в перечне видов деятельности при регистрации изменений в Уставе в налоговой инспекции. Ему соответствует код ОКВЭД по классификатору и страховой тариф.  Действующий общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) такого вида деятельности как «проведение специальной оценки условий труда» и, соответственно, кода, не содержит.  Что делать? Чем думали законодатели?  Минтруд России в таких случаях заявляет: «Ничего не знаем, мы законопослушные, законодатель требует - мы выполняем. Кто писал этот закон – не знаем…». |
| **Ст.19** Ч.2 | Организация, проводящая специальную оценку условий труда, **вправе проводить** исследования (испытания) и измерения вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, предусмотренных пунктами 12 - 14 и 24 части 3 статьи 13 настоящего Федерального закона, в случае, если проведение исследований (испытаний) и измерений данных факторов является областью аккредитации ее испытательной лаборатории (центра), **самостоятельно или привлечь по гражданско-правовому договору** для проведения исследований (испытаний) и измерений данных факторов испытательные лаборатории (центры), **аккредитованные** национальным органом Российской Федерации по аккредитации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. | Казалось бы, все ясно, для тех, кто не знаком с аттестацией рабочих мест, аккредитациями, протоколами классами и пр.  На самом деле необходимо, чтобы привлекаемые организации соответствовали требованиям, **предъявляемым к организациям для проведения специальной оценки** и оформляли протоколы так, как требует «Методика…», а не так как ими было заявлено национальному органу Российской Федерации по аккредитации при аккредитации в этой системе. Лаборатории Роспотребнадзора, ФМБА и другие ***именно лаборатории*** (а не спец. оценивающие организации) на это не пойдут. Получив протоколы измерений ФМБА, что дальше будет делать «спец. оценивающая организация» с этими протоколами? Они не будут соответствовать требованиям к методикам, и не будут содержать вывода о классе условий труда. Кто и как это будет доделывать, дооценивать и т.д, если сама организация на это не аккредитована в Минтруде? Ответа на этот вопрос не было в аттестации рабочих мест, нет и в СОУТ. |
| **Ст.27,** Ч.2 | Организации, которые аккредитованы в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, в качестве организаций, оказывающих услуги по аттестации рабочих мест по условиям труда, и имеют в своем составе испытательные лаборатории (центры), **срок действия аттестатов аккредитации которых истекает в 2014 году, вправе проводить специальную оценку условий труда без учета требований**, установленных пунктом 2 части 1 статьи 19 настоящего Федерального закона, до 31 декабря 2014 года включительно. | Нонсенс. Следует учесть, что уже сейчас (в марте-апреле) СОУТ могут проводить организации **с истекшим сроком действия аттестатов аккредитации лабораторий (!)**.  **Т.е. , на самом деле, измерять и оценивать они ничего не могут.** Могут только пройтись по рабочим местам и …как бы ничего «не идентифицировать» для декларирования (кроме «вредников» и «льготников»).  Но эти организации могут это положение расценить буквально, т.е. так, что закон им разрешает и измерять, и оценивать! И они наизмеряют и деньги возьмут! А суд может (и должен) решить иначе (по существу). Что делать заказчику?  Понятно, что хотели помочь (на самом деле, ничтожной) части аттестаторов, которые до выхода всех НПА по аккредитации могут, на некоторое время остаться без работы. Но сейчас и так **все** без работы, кроме самых отъявленных мошенников, которые начали проводить СОУТ с 1 января 2014 года, не дожидаясь ни «Методики…», ни других НПА…  А почему нельзя было сначала выпустить все необходимые акты, дать время на переаккредитацию и уж потом вводить в действие закон?  На самом деле, для работодателей сейчас самое правильное и выгодное – **СОУТ не проводить ВООБЩЕ** (до 31.12. 2018 года, а повышенные взносы платить по таблице, введенной **Федеральным законом от 03.12.2012 N 243-ФЗ**, а не по очень и очень спорным результатам СОУТ). |