

**АНАЛИЗ СООТВЕТСТВИЯ ПОЯСНИТЕЛЬНОЙ ЗАПИСКИ
проекту федерального закона "О специальной оценке условий труда"**

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>Проект федерального закона "О специальной оценке условий труда" (далее - законопроект) разработан в рамках реализации положений Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 243-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования" и в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 26 декабря 2012 г. № Пр-3499.</p> <p>Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 243-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования" внесены изменения в статью 58.3 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования",</p>	<p>К сожалению, это не совсем так.</p> <p>Пункт 4. ст.32.2 <i>Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ (введенной Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 243-ФЗ)</i> устанавливает дополнительные тарифы страховых взносов в ПФР не только в отношении «плательщиков, использующих труд наемных рабочих, чьи профессии предусмотрены Списками №1 и №2 производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, утвержденными постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10».</p> <p>Пунктом 2 указанной выше статьи 32.2 предусмотрено повышение страховых тарифов «для страхователей, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 6 настоящего Федерального закона, в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу застрахованных лиц, занятых на соответствующих видах работ, указанных в подпунктах 2 - 18 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации».</p> <p>Списки №1 и №2 имеют отношение только к пп.1 и пп.2 ст.27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ.</p> <p>При этом, идентифицирующими признаками отнесения профессий (должностей, работ) к пп.1 п.1 ст.27 Федерального закона от 17 декабря</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>согласно которым, начиная с 2013 года, установлен дополнительный тариф страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации для плательщиков, использующих труд наемных рабочих, чьи профессии предусмотрены Списками № 1 и № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение, утвержденными постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10.</p> <p>Указанный тариф постепенно повышается и составит, начиная с 2015 года, 9 и 6 процентов от сумм выплат и иных начислений в пользу работников по Спискам № 1 и № 2 соответственно.</p> <p>Предусматривается, что плательщики страховых взносов освобождаются от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации по дополнительным тарифам по результатам специальной оценки условий труда, проводимой в порядке, устанавливаемом отдельным федеральным законом, которым является разработанный законопроект.</p>	<p>2001 года № 173-ФЗ являются: установление на рабочих местах <u>вредных</u> условий труда, <u>подземные</u> работы, работа в <u>горячих</u> цехах. В то время как идентифицирующими признаками отнесения профессий (должностей, работ) к Списку №1 являются: <u>подземные</u> работы, <u>особо вредные</u> и <u>особо тяжелые</u> условия труда</p> <p>Идентифицирующими признаками отнесения профессий (должностей, работ) к пп.2 п.1 ст.27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ являются <u>тяжелые</u> условия труда. В то время как идентифицирующими признаками отнесения профессий (должностей, работ) к Списку №2 является установление на рабочих местах <u>вредных</u> и <u>тяжелых</u> условий труда.</p> <p>Законопроект не решает проблемы однозначной, объективной идентификации условий, служащих основанием для определения права на досрочное назначение трудовой пенсии для категорий работников, перечисленных в пп.3-18 п.1. ст.27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ.</p> <p>Сравнение условий для назначения досрочной пенсии см. Приложение к настоящему Анализу.</p>
<p>В настоящее время законодательством Российской Федерации фактически предусмотрены три процедуры исследования условий труда на</p>	<p>Утверждение сомнительное, вводящее в заблуждение.</p> <p>В настоящее время фактически действующей является одна-единственная процедура исследований условий труда – аттестация</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>рабочих местах с вредными и (или) опасными условиями труда, а именно:</p>	<p>рабочих мест по условиям труда.</p> <p>С принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» также останется одна-единственная процедура – «СОУТ», только еще более дорогостоящая, громоздкая, противоречивая и коррупционнoемкая. Таким образом, с введением процедуры «СОУТ» можно говорить о смене названия единственной законодательной процедуры для оценки условий труда («ребрендинг») – вместо «аттестации рабочих мест по условиям труда» вводится «специальная оценка условий труда» (исключающая, к тому же, проведение оценки травмоопасности).</p>
<p>аттестация рабочих мест, осуществляемая на основании статьи 209 Трудового кодекса Российской Федерации с целью установления сокращенной продолжительности рабочего времени, минимальной продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, минимального размера повышения оплаты труда и иных предусмотренных трудовым законодательством гарантий и компенсаций;</p>	<p>Действительно, данная процедура ПРЕДУСМОТРЕНА и ФАКТИЧЕСКИ осуществляется. Действующий Порядок проведения аттестации рабочих мест по условиям труда (далее – АРМ, утв. приказом Минздравсоцразвития России от 26.04.11 №342н), особенно, с учетом изменения (приказ Минтруда России от 12.12.12 №590) отличается нормативным качеством, не позволяющим легитимно и бесспорно провести процедуру АРМ.</p> <p>Действительные цели этой процедуры явным образом не определены. Цели, установленные для АРМ Трудовым кодексом РФ (ст. 209) реализованы частично (в минимальной степени).</p> <p>При этом следует учесть практически полное отсутствие действующих гигиенических нормативов, аттестованных методик проведения измерений и оценок (для целей АРМ), правовых критериев отнесения условий труда к «вредным», «опасным» и иным «особым». В настоящее время Процедура АРМ, фактически не подкрепленная</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>соответствующими нормативными и методическими документами, осуществляется «по понятиям».</p> <p>Перечисленные недостатки, безусловно, требуют совершенствования действующей процедуры АРМ. Однако, предлагаемая замена названия процедуры («АРМ – СОУТ») с сохранением (и замалчиванием) многолетних нерешенных нормативных проблем АРМ не приводит к совершенствованию процедуры оценки условий труда и получению объективной статистики условий труда</p>
<p><u>специальная оценка условий труда</u>, которая согласно статье 58.3 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" должна осуществляться на основании отдельного федерального закона в целях освобождения работодателей от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации по дополнительным тарифам;</p>	<p>Специальная оценка условий труда (СОУТ), действительно <i>предусмотренная</i> ст. 58.3 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ в настоящее время <i>фактически не действует и фактически будет реализована</i> в случае принятия Федерального закона «О специальной оценке условий труда».</p> <p>Какой будет эта процедура, каковы будут ее цели, каким образом она будет пересекаться с целями АРМ и государственной экспертизы условий труда станет ясно после принятия закона, если он, ко всеобщему несчастью, всё-таки будет принят.</p> <p>Во всяком случае «то», что предложено в качестве законопроекта № 337970-6 «О специальной оценке условий труда» не имеет ничего общего с задачами специальной оценки, обусловленными решением проблем пенсионного законодательства и Списков бывшего СССР. Одновременно с принятием этого закона <i>фактически будет отменена</i> процедура АРМ.</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p><u>государственная экспертиза условий труда</u>, осуществляемая федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны труда в соответствии со статьей 216¹ Трудового кодекса Российской Федерации в целях оценки соответствия объекта экспертизы государственным нормативным требованиям охраны труда.</p>	<p>Таким образом, процедуры АРМ и СОУТ во времени не пересекаются и объединению не подлежат.</p> <p>В настоящее время государственная экспертиза условий труда, как и многие другие декларативные нормы трудового законодательства действительно предусмотрена ст. 216.1 Трудового кодекса РФ. До 2013 года действовало Постановление Правительства РФ от 25.04.2003 № 244 (ред. от 01.02.2005) "Об утверждении Положения о проведении Государственной экспертизы условий труда в Российской Федерации".</p> <p>В соответствии с этим постановлением экспертиза условий труда была и пока еще остается <u>государственной, добровольной, бесплатной</u>. Никаких обязанностей на работодателей это постановление не накладывало. Дополнительных издержек для бизнеса и необоснованных административных барьеров не содержало.</p> <p>Пункт 3 Постановления, обязывавший Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации установить «Перечень документации и материалов, представляемых на государственную экспертизу условий труда» (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.02.2005 N 49), по уже сложившейся традиции министерством за 8 лет так и не был выполнен.</p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 марта 2013 г. № 257 постановление Правительства РФ от 25.04.2003 № 244 было отменено.</p> <p>Таким образом, в настоящее время, государственная экспертиза условий труда, предусмотренная ст.216.1 Трудового кодекса РФ и указанная в Пояснительной записке как он одна из законодательных процедур исследования условий труда фактически не действует.</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>Тем не менее, государственная экспертиза условий труда (в частности, в отношении экспертизы качества материалов АРМ) до сих пор широко распространена в субъектах Российской Федерации.</p> <p>Несмотря на имеющиеся претензии к качеству работы подразделений и к квалификации экспертов, проводящих эту экспертизу, органы государственной экспертизы условий труда субъектов Российской Федерации действительно поддерживали и пока еще поддерживают качество материалов АРМ на некотором условно приемлемом уровне. Отсутствие такой экспертизы (с учетом неудовлетворительного качества действующего Порядка АРМ и нормативной базы АРМ) могло бы привести к полному обвалу рынка оказания услуг АРМ и к невозможности урегулирования значительной части трудовых споров в досудебном порядке.</p> <p>Пунктом 15) ст. 10 законопроекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда" предусматривается исключение из Трудового кодекса ст. 216.1 «Государственная экспертиза условий труда».</p> <p>Взамен добровольной, бесплатной государственной экспертизы условий труда статьей 23 законопроекта "О специальной оценке условий труда" вводится отдельная «экспертиза качества специальной оценки условий труда».</p> <p>Однако, при этом: «Проведение экспертизы качества специальной оценки условий труда по основанию, указанному в пункте 2 части 1 настоящей статьи, осуществляется <u>на платной основе за счет средств заявителя...</u>».</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>Государственная экспертиза условий труда, занимается не только оценкой качества материалов АРМ, добровольно представляемых работодателем, как в третейскую инстанцию. Другие функции экспертизы условий труда, связанные с конкретными жалобами работников на условия труда, расследованием несчастных случаев и профзаболеваний, предписаниями органов надзора ни процедура АРМ, ни вводимая вместо нее процедура СОУТ не выполняют, оставляя институциональный вакуум.</p> <p>Возможно, действительно государственная экспертиза условий труда, как один из институтов системы социально-трудовых отношений, требует пересмотра. Однако, полное устранение этого института возможно только в системе с компенсирующими мерами, с пересмотром всей государственной системы управления охраной труда, а не только в целях устранения препятствия к монополизации рынка услуг.</p> <p>Таким образом, устраняя бесплатную государственную всеобъемлющую экспертизу условий труда в субъектах Российской Федерации и вводя вместо нее ограниченную, частную (платную) экспертизу «качества СОУТ», с пока еще неясным порядком формирования, функциями, ответственностью, авторы законопроекта решают три свои главные задачи, связанные с разработкой законопроекта:</p> <p>а) устранение органов государственной экспертизы условий труда в субъектах Российской Федерации как препятствия для создания условий, обеспечивающих монополизации рынка оказания услуг по аттестации рабочих места по условиям труда (с 2014 года – СОУТ) на всей территории Российской Федерации в интересах небольшого числа</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>коммерческих структур, особо приближенных к соответствующему федеральному органу исполнительной власти;</p> <p>б) создание еще одного (в дополнение к АРМ-СОУТ) бизнеса на охране труда, теперь уже за счет работников и профсоюзов;</p> <p>в) создание легитимного механизма оказания коррупционного («экспертного») давления на неугодных работодателей и, прежде всего, на неугодные конкурирующие организации, проводящие СОУТ.</p> <p>В отношении п. б) следует заметить, что профсоюзы и работники ни копейки за проведение экспертизы платить не будут – контингент не тот. Они будут пользоваться своим правом обращаться с жалобами в органы надзора, а вот те уже будут обращаться в экспертную организацию ...на бесплатной основе. Возможно, «бизнесмены» из <i>рабочей группы</i> кое-что не просчитали?</p>
<p>Очевидно, что указанные процедуры должны быть объединены и унифицированы с тем, чтобы работодатель проводил исследование рабочего места своих работников однократно, а результаты данного исследования могли использоваться и в целях уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, и в целях предоставления иных гарантий и компенсаций работникам.</p>	<p>Совершенно не очевидно, поскольку перечисленные процедуры предназначены для <i>совершенно</i> различных целей, а поэтому ориентированы на применение <i>совершенно</i> различных методов реализации:</p> <p>А) аттестация рабочих мест по условиям труда предназначена для выявления вредных и опасных производственных факторов и приведения условий труда в соответствие государственным нормативным требованиям охраны труда. Именно поэтому, процедура изначально ориентирована на обеспечения прав работников на безопасные условия труда и на объективное информирование об условиях труда, коллегиальное принятие решений, разработку локальных мероприятий и т.д.</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>Процедура и результаты АРМ подлежат государственному надзору, но на самом деле, не имеют отношения к государственному регулированию, поскольку предназначены для предупреждения возможных нарушений государственных нормативных требований охраны труда, которые могли бы быть выявлены в ходе мероприятий по надзору. Поэтому все существующие нормативные проблемы с аттестованными методиками, гигиеническими нормативами и критериями к действующей процедуре АРМ на самом деле отношения не имеют.</p> <p>Попытка «донавесить» на процедуру АРМ установление оснований для назначения так называемых «компенсаций» за так называемые «вредные условия труда» так до сих пор и не получила поддержки в действующих нормативных правовых актах.</p> <p>Назначение «непонятно чего», которое в стр. 040 Порядка АРМ (утв. приказом Минздравсоцразвития России от 26.04.2011 №342н) почему-то названо «компенсациями», осуществляется совершенно «по понятиям» на риск работодателя и аттестующей организации, о чем очень красноречиво и убедительно свидетельствует правоприменительная (судебная) практика, включая решения Верховного суда РФ и Конституционного Суда РФ.</p> <p>Тезис об объединении АРМ и СОУТ вообще не имеет смысла ввиду несовпадения этих процедур во времени.</p> <p>Более честно следовало бы сказать: введение вместо «понятной и привычной всем» процедуры АРМ новой «непонятной, громоздкой, но вертикально интегрированной, коррупционнoемкой»</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>При этом указанная объединенная процедура должна представлять собой универсальный инструмент перехода от формального "списочного" подхода к предоставлению гарантий и компенсаций к подходу, учитывающему в указанных целях исключительно фактическое воздействие на организм работника вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса.</p>	<p>процедуры СОУТ.</p> <p>Утверждение «крайне сомнительное», если не сказать – «ложное».</p> <p><u>А) Полностью «списочного подхода» никогда не было.</u></p> <p>В постановлении Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10 (ред. от 02.10.1991) «Об утверждении Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение...» сказано:</p> <p>«2. Установить, что в соответствии с Законом СССР "О пенсионном обеспечении граждан в СССР" применение Списков №№ 1 и 2 производится с учетом аттестации рабочих мест.</p> <p>3. Руководителям предприятий (объединений), организаций обеспечить своевременную подготовку к введению в действие Списков №№ 1 и 2. Провести аттестацию рабочих мест и принять необходимые меры к улучшению условий труда. Определить перечень рабочих мест, наименование профессий и должностей, работникам которых в соответствии с настоящими Списками установлено льготное пенсионное обеспечение, и ознакомить с ними трудящихся».</p> <p>Таким образом, Списки только ограничивали возможный произвол руководителей предприятий (объединений), организаций в отношении назначения работникам досрочных пенсий. Принадлежность к Списку была только одним из условий предоставления такого права. Вторым условием были результаты аттестации рабочих мест.</p> <p><u>Б) Законопроект «О специальной оценке условий труда» не</u></p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p><u>решает проблемы Списков. Списки остаются в том же неопределенном статусе.</u></p> <p>Пункт 6 ст. 10 законопроекта хоть и не очень явно, но вполне определенно гласит о том, что Списки (непонятно какие, но на всякий случай - <u>расширенные</u>) остаются и продолжают действовать (непонятно как) в правовом поле:</p> <p>«Идентификация потенциально вредных и (или) опасных факторов не проводится в отношении рабочих мест, занятых работниками, профессии (должности, <u>специальности</u>) которых включены в списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, <u>специальностей (!) и учреждений (!) (организаций?)</u>, с учетом которых осуществляется досрочное назначение трудовой пенсии по старости, а также занятых работниками, которым в соответствии с <u>законодательными и иными нормативными правовыми актами предоставляются гарантии и компенсации (???)</u> за работу во вредных и (или) опасных условиях труда».</p> <p>Внимательное прочтение этого пункта позволяет заключить:</p> <p>это не результаты СОУТ определяют особенности назначения трудовых пенсий без привлечения Списков, это так и продолжающие оставаться в силе Списки определяют особенности проведения СОУТ;</p> <p>т.н. «компенсации» назначаются не на основе Списков, или результатов АРМ, или будущей СОУТ, а исключительно на основе законодательных и иных правовых актов. Возможно, Указов Президента РФ.</p> <p>По мнению АНО «ИБТ» одного этого пункта достаточно, чтобы</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>идентифицировать уровень профессиональной компетентности авторов законопроекта, который не позволяет относиться и к другим положениям законопроекта, хотя бы с минимальными априорным доверием.</p> <p>Тем не менее, следует добавить, что законопроект ВООБЩЕ ОБХОДИТ СТОРОНОЙ проблему досрочных пенсий, назначаемых по пп. 3-18 ч.1 ст.27 Федерального закона № 173-ФЗ. Эти списки остаются в полной сохранности и продолжают определять порядок проведения СОУТ.</p>
<p>Такой подход позволит, с одной стороны, максимально объективно решать вопрос о необходимости компенсации вредных (опасных) условий труда конкретному работнику на конкретном рабочем месте, и, с другой стороны, экономически стимулировать работодателей вкладывать средства в улучшение условий и в охрану труда, в том числе в целях оптимизации своих дальнейших издержек (по предоставлению гарантий и компенсаций и по уплате дополнительных страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации).</p>	<p>При внимательном отношении к содержанию Трудового кодекса РФ термин и понятие «компенсация» ни в одном из случаев (включая статьи 164, 165, 92, 117, 147, 219) не связывается непосредственно с «условиями труда». При наличии некоторых «условий труда» работники действительно могут иметь право на «компенсацию...чего-то», «что» в Трудовом кодексе РФ пока не обозначено. Возможно, это расходы на лечение.</p> <p>С позиций экономического и гражданско-правового содержания термина «компенсации», «компенсировать» можно только доказанные издержки в размере строго соответствующем величине доказанных издержек (см. например, совершенно понятную ст. 164 Трудового кодекса РФ).</p> <p><i>«Максимально объективно решать вопрос о необходимости компенсации вредных (опасных) условий (???) труда»</i> можно, если будет разработана методика, позволяющая точно (до 1 копейки) оценивать разницу в ущербе для здоровья конкретного работника,</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>работающего «во вредных условиях труда» по сравнению с другим конкретным работником, выполняющим ту же самую работу «в нормальных условиях труда».</p> <p>Неудачное скрещивание «компенсаций» с несуществующими пока «вредными (и иными особыми) условиями труда» было произведено <u>только и исключительно</u> постановлением Правительства от 20.11.2008 №870 (которое, наконец-то!, планируется отменить). Но это «скрещивание» до сих пор остается бесплодным ввиду принадлежности «компенсаций» и «условий труда» к различным биологическим видам.</p> <p>Непонимание авторами законопроекта основополагающих терминов и понятий Трудового кодекса РФ, экономики и права не позволяет относиться ко всему тексту законопроекта хотя бы с минимальным доверием.</p>
<p>Таким образом, основной целью принятия законопроекта является унификация процедуры оценки условий труда на рабочих местах как единого способа реализации установленного пенсионным законодательством механизма освобождения работодателей от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и механизма предоставления предусмотренных законодательством гарантий и компенсаций одновременно с формированием мер экономического стимулирования работодателей к улучшению условий и охраны труда.</p>	<p>По изначальному замыслу, установленному п.4 ст.32.2 Федерального закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ и пп. б) п.3 Поручения Президента РФ от 26.12.12 №Пр-3499 процедура СОУТ действительно предназначалась для «оценки рабочих мест на предмет их соответствия требованиям <u>пенсионного</u> законодательства Российской Федерации, а также соотношение размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых работодателями в отношении работников, занятых на ТЯЖЕЛЫХ работах, работах с ВРЕДНЫМИ, и (или) ОПАСНЫМИ и иными ОСОБЫМИ условиям труда» (<i>Поручение Президента РФ от 26.12.12 № Пр-3499</i>).</p> <p>Из текста законопроекта с явной очевидностью следует, что Президент РФ, Администрация Президента РФ ... заблуждались. Авторы</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>законопроекта увидели в поручении Президента РФ возможность решить свою задачу и, успешно подменив ею исходную, провели ее через общественное обсуждение и оценку регулирующего действия, Минюст России и Минэкономразвития России, через Верховный Суд и всё Правительство РФ. Новый замысел законопроекта, не имеет практически ничего общего с первоначально поставленной задачей, и никто этого не заметил. Что, хотя бы в этом смысле, делает респект идеологам разработки.</p> <p>На самом деле, судя по фактическому содержанию законопроекта <u>основной целью принятия законопроекта является создание правовых условий, обеспечивающих монополизацию рынка оказания услуг по аттестации рабочих места по условиям труда (с переменной названия на СОУТ) в интересах небольшого числа коммерческих структур, особо приближенных к соответствующему федеральному органу исполнительной власти.</u></p> <p>При этом законопроект непосредственно не содержит:</p> <ul style="list-style-type: none">• однозначно и легитимно определяемых условий регулирования размеров страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в зависимости от условий труда (по мнению АНО «ИБТ» - совместно с характером труда);• до сих пор, действительно, не установленного механизма предоставления предусмотренных законодательством гарантий и компенсаций;• до сих пор, действительно, не установленных механизмов и инструментов экономического стимулирования работодателей к улучшению условий и охраны труда.

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>Основными этапами проведения специальной оценки условий труда станут: подготовка к проведению специальной оценки условий труда; идентификация вредности (опасности); декларирование соответствия условий труда; измерения и исследования потенциально вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса; оформление результатов специальной оценки условий труда.</p>	<p>Очевидно, эта часть Пояснительной записки включена только для объема, так как то, что здесь написано смысловой нагрузки не несет. Не комментируется.</p>
<p>Новеллами законодательства Российской Федерации об охране труда станут нормы законопроекта, содержащие положения о декларировании соответствия условий труда, являющегося подтверждением работодателем соответствия условий труда на его рабочих местах государственным нормативным требованиям охраны труда.</p>	<p>Эта «новелла» - еще одно доказательство элементарной безграмотности разработчиков проекта в терминологии и современном состоянии нормативной правовой базы «охраны труда».</p> <p>Статья 11 Законопроекта «О специальной оценке условий труда» содержит условие, при котором осуществляется декларирование: «1. В отношении рабочих мест, на которых по результатам идентификации не выявлены потенциально вредные и (или) опасные факторы, работодателем подается ... декларация соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда, оформленная в порядке, установленном федеральным».</p> <p>Логический смысл этой фразы аналогичен следующей: «Участники Куликовской битвы при Ватерлоо обслуживаются вне очереди при предъявлении соответствующих удостоверений».</p> <p>Во-первых, совершенное непонимание авторами терминологии Трудового кодекса РФ в отношении «вредных» и «опасных» факторов полностью исключило из оценки условий труда «опасные производственные факторы», которые являются причиной травматизма.</p> <p>К профилактике травматизма СОУТ (строго по закону)</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p><u>никакого отношения не имеет.</u> Поэтому и фактическое информационное поле Декларации распространяется только на «вредные и опасные факторы производственной среды и трудового процесса». Эти термины можно понимать как угодно (они нигде не определены), но по смыслу законопроекта это только факторы гигиены труда.</p> <p>Это еще раз подтверждает исключительно коммерческую направленность законопроекта, не имеющую отношения к «сохранению жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности» т.к. для оценки «вредных производственных факторов» нужны, прежде всего, приборы, а для «опасных» - прежде всего, обширные знания в области техники и экономики (мозги).</p> <p>В то же время государственные нормативные требования охраны труда пока еще содержат требования и к оборудованию, и к работникам, и к организации, и к технологии работ.</p> <p>Но все это входит в группу «опасных производственных факторов» (ст. 209 Трудового кодекса РФ).</p> <p>Видимо авторы законопроекта считают, что факторы травматизма к проблеме досрочных пенсий отношения не имеют. А как, например, для высотников-монтажников? А как быть с «универсальной процедурой, объединяющей АРМ и СОУТ» и, при этом, «выплескивающей младенца»?</p> <p>Во-вторых, состав государственных нормативных требований охраны труда в настоящее время ничтожен. Достаточно сказать, что по линии Минтруда за последние 10 лет были изданы ...2 нормативных правовых акта, содержащих государственные нормативные требования охраны</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>труда. Которые, к тому же к «факторам производственной среды и трудового процесса» отношения не имеют. Соответствие только государственным нормативным требованиям охраны труда – это соответствие «уровню плинтуса» в сфере безопасности.</p> <p>В-третьих, строго по тексту и смыслу соответствующих терминов ст. 209 Трудового кодекса РФ «вредные и опасные производственные факторы» (включающие в себя, в том числе и «вредные факторы производственной среды и трудового процесса», местами переходящие в «опасные») присутствуют абсолютно на ВСЕХ рабочих местах ВСЕГДА. Наличие «вредных и опасных» производственных факторов (включая сюда и «вредные факторы производственной среды и трудового процесса») является неотъемлемой частью КАЖДОГО рабочего места, места отдыха, включая место сна, и это навсегда.</p> <p>В-четвертых, наличие или отсутствие «вредных и опасных» производственных факторов (включая сюда и «вредные факторы производственной среды и трудового процесса») НИКАКОГО отношения к соблюдению (или нарушению) государственных нормативных требований охраны труда не имело, не имеет и не должно иметь.</p> <p>Совершенно очевидно, что такая «Декларация» не более, чем... пустая декларация.</p>
<p>При этом <u>в случае декларирования соответствия</u> условий труда работодатель освобождается от необходимости проведения дорогостоящих</p>	<p>Не вполне однозначное утверждение. Да, действительно освобождается, <u>но не в случае декларирования соответствия</u> условий труда государственным нормативным</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>процедур по исследованию и измерению потенциально вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса, что позволит существенно снизить затраты малых предприятий.</p>	<p>требования охраны труда, а в совершенно ином случае (п.4 ст. 10 законопроекта), который в принципе не реализуем: «... если на рабочем месте не идентифицированы потенциально вредные и (или) опасные факторы (по смыслу закона и контексту – производственной среды и трудового процесса, прим. АНО «ИБТ») условия труда на таком рабочем месте признаются комиссией допустимыми (но не «безопасными» которыми обусловлена возможность отмены ранее назначенных компенсаций по ст.219 ТК РФ, прим. АНО «ИБТ»), а исследования (испытания) и измерения факторов производственной среды и трудового процесса не проводятся. Действительно, в этом принципиально невозможном случае, работодатель возможно и сможет декларировать соответствие условий труда на всех рабочих местах государственным нормативным требованиям охраны труда. А может быть и нет, т.к. государственные нормативные требования охраны труда не привязаны к «вредностям» и «опасностям», а существуют сами по себе.</p>
<p>Также в целях оптимизации расходов на проведение специальной оценки условий труда планируется возможность учета результатов исследований и измерений потенциально вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса, полученных испытательной лабораторией (центром) работодателя, в том числе в ходе проведения производственного контроля в соответствии с Федеральным законом от 30 марта</p>	<p>Ошибочное утверждение. Пп.8 п.5 ст.12 законопроекта содержит следующее положение: « В качестве результатов исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциально вредных и (или) опасных факторов могут быть использованы результаты исследований (испытаний) и измерений потенциально вредных и (или) опасных факторов, полученные аккредитованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, испытательной лабораторией (центром) в ходе организованного в установленном</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".</p>	<p>порядке на рабочем месте <u>производственного контроля за условиями труда</u>, но не ранее чем за 6 месяцев до проведения специальной оценки условий труда.</p> <p>Во-первых, только ... способен в одном предложении дважды на «установленный порядок» наступить, что еще раз подтверждает квалификацию разработчиков;</p> <p>во-вторых, такая процедура как «производственный контроль за условиями труда» (безусловно, полезная, при условии разумной интеграции в трудовое законодательство) до сотворения настоящего законопроекта была неизвестна;</p> <p>в-третьих, похожая по звучанию процедура «производственный контроль, <i>в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний</i>, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции», действительно ПРЕДУСМОТРЕННАЯ ст. 11 Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» имеет совсем другие цели (п.1. ст.32 52-ФЗ): «... в целях обеспечения безопасности и (или) безвредности для человека и среды обитания таких продукции, работ и услуг» - к тому, о чем идет речь в законопроекте отношения очевидно не имеет. Объединяет их только Пояснительная записка.</p> <p>Поэтому и результаты измерений по методикам, предназначенным</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>для подтверждения требований к продукции и процессам, установленных в Технических регламентах, только в некоторых (исключительно редких) случаях, возможно, могут быть ограничено пригодны для целей СОУТ п.2 ст.32 52-ФЗ):</p> <p>«Производственный контроль осуществляется в порядке, <u>установленном техническими регламентами</u> или применяемыми до дня вступления в силу <u>соответствующих</u> (!!!) технических регламентов <u>санитарными правилами</u>, а также <u>стандартами безопасности труда</u>, если иное не предусмотрено <u>федеральным законом</u>».</p> <p>Закладка «на вырост» о стандартах безопасности труда (внесенная Федеральным законом от 25.06.2012 N 93-ФЗ) носит неопределенный характер (возможно речь идет о добровольных национальных стандартах ССБТ из сферы технического регулирования, что логично с учетом сферы регулирования, а, возможно, о «стандартах безопасности труда», входящих в систему «охраны труда», что, вообще говоря, не логично). В любом случае таких документов нет.</p> <p>Санитарные правила СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» являются недействующими (как правовой акт) с 01.01.2012 в связи с истечением срока действия, установленного при утверждении в соответствии с постановлением Правительства РФ от 24.07.200 №554.</p> <p>Отсюда вывод: «производственный контроль за (стиль?, прим. АНО</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>«ИБТ») условиями труда, проводимый в соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» является чистойшей выдумкой разработчиков законопроекта.</p>
<p>Одновременно положениями законопроекта планируется повысить уровень защиты трудовых прав работников посредством повышения степени участия профсоюзов в проведении оценки условий труда, в том числе включение их представителей в комиссию по проведению специальной оценки условий труда, предоставления права на получение соответствующих разъяснений по результатам специальной оценки условий труда и их обжалования.</p>	<p>С одной стороны это как бы и так. Но с другой стороны:</p> <p>А) участие в принятии решении по результатам специальной оценки условий труда посторонних лиц (сторон) не несущих никакой ответственности за объективность и достоверность оценки сводит «на нет» требования к объективности, независимости, беспристрастности «независимого оценщика» (эксперта или экспертной организации).</p> <p>Иными словами, решения о дополнительном тарифе в ПФР принимаются совместно тремя сторонами. Скорее всего (порядок принятия решений не определен) – на основе консенсуса между «<i>волком, лисой и зайцем</i>». Причем, только одна из них – «заяц» (организация, проводящая СОУТ) несет полную ответственность перед Минтрудом России за «правильность» принятого решения. Вторая сторона (работодатель) «обеспечивает» проведение СОУТ, т.е. оплачивает работу только в том случае, если результат будет благоприятным – очевидно, уменьшение тарифов. Третья сторона (профсоюзы) ничего не обеспечивает, ни за что не отвечает, а только (вполне естественно) отстаивает право все большего числа работников на досрочную пенсию и повышения будущих расходов ПФР.</p> <p>Это еще раз подтверждает вывод о том, что концепция законопроекта глубоко ошибочна и текст законопроекта править</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>Положения законопроекта также делегируют профсоюзам право на представление предложений по проведению внеплановой специальной оценки.</p>	<p>невозможно, так как не соблюдены не только цели и задачи законопроекта, но и основные принципы независимой оценки, и логики.</p> <p>С одной стороны - «право на представление предложений» - звучит очень серьезно... <i>«Иметь обед и иметь право просить на обед – две большие разницы»</i>. Может быть, профсоюзные представители в рабочей группе что-то не то выпросили?</p> <p>С другой стороны - за чей счет?</p> <p>Если за счет работодателя, тогда профсоюзам такой инструмент как <i>забастовка</i> уже и не нужен. Просто надо регулярно требовать внепланового проведения специальной оценки и предприятие само по себе рухнет. А работники, наконец-то, избавятся и от «вредных» и от «опасных» условий труда и от досрочной пенсии....</p>
<p>Законопроектом предусматривается возможность использования результатов специальной оценки условий труда во всех процедурах в сфере охраны труда, которые обязательны для реализации всеми работодателями, в том числе:</p>	<p>Не «предусматривается возможность», а «декларируется возможность».</p> <p>Статья 7 законопроекта действительно содержит список обязанностей работодателя, <u>скопированный</u> из ст.212 Трудового кодекса РФ с некоторыми (непонятно зачем?) искажениями. Ни разу не упоминая: где именно и каким образом в связи с этими обязанностями могут (или должны?) применяться результаты СОУТ.</p> <p>Заслуживает отдельного внимания только один пункт: «Результаты СОУТ применяются для... 7) <u>установления дополнительного тарифа</u> страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации с учетом состояния условий труда на рабочем месте».</p> <p>О возможности для отмены или снижения дополнительного тарифа законопроект не упоминает.</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>Припоминается, что в соответствии с п.4 ст. 33.2, Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (ради которой все это собственно и писалось):</p> <p>«Страхователи <u>освобождаются от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации по дополнительным тарифам</u>, установленным пунктами 1 и 2 настоящей статьи, по результатам специальной оценки условий труда, проводимой в порядке, устанавливаемом отдельным федеральным законом».</p> <p>Вопрос: что выгоднее ПФР – а) постепенное «улучшение условий труда» и очень сомнительное сокращение льготных списков или б) копеечное пополнение бюджета сегодня и вполне ожидаемое сохранение всех «списочников» до конца времен. Совершенно очевидно, что частные пенсионные фонды крупнейших работодателей пенсионные проблемы всей России не решат.</p>
предоставление работникам гарантий и компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда;	<p>Законопроектом позорная проблема назначения/ отмены компенсаций, связанных непонятным образом с условиями труда скромно обойдена. За исключением нескольких, ни к чему не обязывающих упоминаний об этой проблеме и упоминаний о том, что возможно, в будущих подзаконных актах эта проблема как-нибудь будет решена.</p> <p>Главная загадка современной «охраны труда» в Российской Федерации – что такое «вредные условия труда» так и осталась для разгадки следующим поколениям. Очевидно, что определение «вредных условий труда», приведенное в законопроекте, совершенно ничего не</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	определяет.
разработка и реализация мероприятий по приведению условий труда в соответствие с государственными нормативными требованиями охраны труда;	Верно и безусловно: выявленные в ходе СОУТ (и, вообще, - любым образом) нарушения государственных нормативных требований охраны труда, подлежат немедленному устранению.
обеспечение работников средствами индивидуальной защиты, а также средствами коллективной защиты;	Сомнительная декларация. Каким образом работодатель может как-то изменить порядок обеспечения СИЗ по результатам СОУТ законопроект явным образом не указывает. Если не считать ссылки, что в будущем, возможно, будет разработана процедура оценки эффективности СИЗ, которая совместно с, возможно, разработанной в будущем процедурой классификации условий труда, возможно, позволит каким-то образом улучшить систему обеспечения работников СИЗ. Во всяком случае, в действующей системе АРМ и в законопроекте решение этой проблемы пока даже не обозначено.
<i>контроль за состоянием условий труда на рабочих местах; организация обязательных предварительных медицинских осмотров при поступлении на работу и периодических медицинских осмотров; оценка уровня профессиональных рисков; расследование несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.</i>	Эти пункты - пустые декларации для увеличения объема Пояснительной записки. Никакого прямого отношения к СОУТ эти выборочные тезисы из ст.212 Трудового кодекса РФ не имеют.
В соответствии с законопроектом испытательные лаборатории (центры), являющиеся структурными подразделениями соответствующих организаций, проводящих специальную оценку условий труда, аккредитуются национальным органом Российской	Ничего нового. Всегда так было, есть и, можно ожидать, - будет. Но это никаким образом не гарантирует формирование цивилизованного рынка высококачественных услуг в области оценки условий труда (учитывая его нынешнее состояние). Цивилизованность рынка в самой большей степени определяется цивилизованностью

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>Федерации по аккредитации на проведение исследований (испытаний) и измерений всех факторов производственной среды и трудового процесса, предусмотренных положениями законопроекта, что исключает возможность создания института посредничества в данной сфере и обеспечивает формирование цивилизованного рынка высококачественных услуг в области оценки условий труда.</p>	<p>регулятора (в данном случае – законопроекта «О специальной оценке условий труда»).</p> <p>Однако, задача создания <i>цивилизованного</i> (не коррумпированного, не монопольного) рынка оказания услуг в области охраны труда перед рабочей группой и не стояла (вспомним поручение Президента РФ №Пр-3499). Конечно, если СОУТ это не фискальная услуга по надзору.</p> <p>Особенно принимая во внимание, что главной собственной задачей идеологов законопроекта является создание правовых условий, для монополизации рынка оказания услуг по аттестации рабочих места по условиям труда (с переменной названия на СОУТ) в интересах небольшого числа коммерческих структур, особо приближенных к соответствующему федеральному органу исполнительной власти.</p>
<p>Перечень подлежащих измерению факторов производственной среды и трудового процесса сформулирован с учетом правоприменительной практики "Перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и производимых при выполнении работ по обеспечению безопасных условий и охраны труда, в том числе на опасных производственных объектах, и обязательных метрологических требований к ним, в том числе показателей точности", утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 9 ноября 2011 г. № 1034н, и полностью согласуется с российскими и международными стандартами в части требований к оснащению испытательных лабораторий (центров).</p>	<p>Правоприменительной практики по указанному документу, насколько нам известно, нет. Смысл этого перечня не вполне ясен.</p> <p>В соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении единства измерений» очевидно – метрологический. Он устанавливает официальные наименования факторов и предельные требования к погрешности измерений.</p> <p>Соответственно ни сам приказ, ни какая-либо правоприменительная практика не могли бы служить основанием для следующей «новеллы» (пп.3, п1, ст.19):</p> <p>«Организация, проводящая специальную оценку условий труда, должна соответствовать следующим требованиям:...</p> <p>3) наличие в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории (центра), аккредитованной национальным органом Российской Федерации по аккредитации в порядке, установленном</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
	<p>законодательством Российской Федерации, <u>область аккредитации которой включает проведение исследований (испытаний) и измерений, предусмотренных частью 3 статьи 13 настоящего Федерального закона</u>», т.е. (следует понимать) почти ВСЕ факторы, которые перечислены в приказе Минздравсоцразвития России от 9 ноября 2011 г. № 1034н как бы «вообще», для информации...</p> <p>Смысл? Совершенно очевиден:</p> <p>главной задачей разработчиков законопроекта является создание правовых условий для монополизации рынка оказания услуг по аттестации рабочих места по условиям труда (с переименованием названия на СОУТ) в интересах небольшого числа коммерческих структур, особо приближенных к соответствующему федеральному органу исполнительной власти.</p>
<p>Необходимо отметить, что при проведении специальной оценки условий труда потенциально вредные и опасные факторы производственной среды и трудового процесса подлежат не только измерениям, но и исследованиям, в том числе требующим специальных познаний в области медицины.</p> <p>При этом, учитывая необходимость проведения в ходе специальной оценки условий труда оценки уровня воздействия идентифицированных вредных и (или) опасных факторов на организм работника с учетом отклонения их фактических значений от</p>	<p>В состав организации, оказывающей услуги по СОУТ должны входить и врачи: не менее одного эксперта, имеющего профильное образование по одной из специальностей - врач по общей гигиене, врач по гигиене труда, врач по санитарно-гигиеническим лабораторным исследованиям.</p> <p>Если бы цель федерального закона состояла именно в решении проблемы Списков №1 №2 и, организации, проводящие СОУТ, обладали правом (лицензией) проведения собственных диагностических исследований состояния здоровья работников, то без врачей было бы не обойтись. Однако, процедура СОУТ разрабатывается как стандартизованная, в которой все медицинские проблемы УЖЕ решены при установлении гигиенических нормативов, методов измерений и</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>соответствующих нормативов (гигиенических нормативов), положениями законопроекта устанавливается требование к отдельным экспертам организации, проводящей специальную оценку условий труда, о наличии высшего образования в области гигиены труда.</p>	<p>оценок, критериев классификации. Далее – дело техники. Действительно, доказать абсурдность представленного в законопроекте тезиса сложно. Очевиден замысел включения этого требования в законопроект: создание правовых условий для монополизации рынка оказания услуг по аттестации рабочих места по условиям труда (с переименованием названия на СОУТ) в интересах небольшого числа коммерческих структур, особо приближенных к соответствующему федеральному органу исполнительной власти.</p>
<p>С целью обеспечения максимальной "прозрачности" проведения процедуры специальной оценки условий труда законопроектом установлены однозначно понимаемый терминологический аппарат, права и обязанности работодателя и работника при проведении специальной оценки условий труда, а также организаций, проводящих специальную оценку условий труда.</p>	<p>Это утверждение, вообще, выходит за рамки приличия... Законопроект отличается крайне непрофессиональной, небрежной, запутанной терминологией, используемой авторами законопроекта совершенно произвольно (см. <i>Нормативно-технический анализ</i>) Возможных причин такого противоречия между действительным состоянием терминологии законопроекта и настоящим утверждением Пояснительной записки две: А) действительно искренне заблуждение разработчиков в том, что они все написали «правильно»; Б) умышленное создание терминологических условий для коррупционного регулирования рынка оказания услуг по СОУТ и его монополизации и введение в заблуждение Пояснительной запиской.</p>
<p>В соответствии с законопроектом Федеральная служба по труду и занятости будет наделена полномочиями по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований Федерального закона "О специальной оценке</p>	<p>Пока написано – «государственного контроля (надзора) за соблюдением требований Федерального закона "О специальной оценке условий труда». Однако, практика показывает, что далее эти полномочия будут расширены подзаконными (не всегда правовыми) актами и на сферу</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
<p>условий труда" в рамках осуществляемого ей в настоящее время государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства, а также по ведению реестра деклараций соответствия условий труда государственным требованиям охраны труда.</p>	<p>технического регулирования для надзора за <u>лабораторной</u> деятельностью аккредитованных в Росаккредитации лабораторий. Такая практика в сфере АРМ уже практиковалась в целях административного и коррупционного давления на неугодные организации. Очевидно, от этого не уйти и в СОУТ.</p>
<p>Кроме того, законопроектом в рамках определения порядка <u>допуска к осуществлению деятельности</u> в области специальной оценки условий труда предлагается наделить Минтруд России полномочиями по проведению аттестации и выдаче соответствующих сертификатов экспертам в области специальной оценки условий труда, а Федеральную службу по аккредитации предусматривается наделить полномочиями по проведению аккредитации испытательных лабораторий (центров) организаций, осуществляющих специальную оценку условий труда.</p>	<p><u>Вот ради этого-то все и писалось!</u> Как видим, речь идет не об аккредитации, а о «допуске на рынок». И кого интересуется, что до сих пор действует Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О защите конкуренции", который содержит очень понятную, конкретную и, казалось бы, действенную статью 15. А нет... Если очень хочется, то ... можно.</p>
<p>Минтруд России также наделяется полномочиями по ведению федеральной государственной информационной системы учета результатов специальной оценки условий труда, призванной обеспечить доступ и использование результатов специальной оценки условий труда</p>	<p>Эта система перманентно все внедряется и внедряется, развивается и финансируется уже в течение нескольких последних лет. Понятно, что без «дополнительного финансирования». Просто <u>избыточного</u> финансирования хватает на все запланированные и незапланированные «хотелки». Хорошо, что цены на нефть пока держатся, и экономить бюджет не приходится.</p>

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
уполномоченными органами государственной власти. Начало промышленной эксплуатации указанной информационной системы планируется с 1 января 2016 года.	
С целью сохранения преемственности в реализации действующей на сегодняшний день процедуры оценки условий труда, в том числе в части накопления информации о состоянии условий труда в Российской Федерации, и исключения дополнительных финансовых расходов работодателей законопроектом устанавливается переходный период на срок до 31 декабря 2018 г., в течение которого будут признаваться действующими и подлежащими реализации имевшиеся до момента вступления в силу законопроекта права участников оценки условий труда и результаты оценки условий труда.	Спасибо, хоть на этом. Обычно, в трудовой сфере принято устанавливать переходный период ... до 1 сентября.
Риски возможных негативных последствий принятия законопроекта отсутствуют.	Теперь понятно, кто писал совершенно неадекватные дополнения в Трудовой кодекс РФ в части определения понятий «профессиональный риск» и «управление профессиональным риском»! Те, кто хоть частично знаком с основными принципами организационного управления, технологией принятия решений или слышал о SWOT-анализе, не смогли бы оценить такую «уверенную» фразу без применения ненормативной лексики...
Реализация законопроекта не потребует	1. Интересно, почему такому «ёмкому и краткому, как выстрел»

(Автономная некоммерческая организация «Институт безопасности труда», г. Москва, 2013г.)

Текст Пояснительной записки	Пояснение к тексту Пояснительной записки
дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета Российской Федерации и бюджетов всех уровней.	финансово-экономическому заключению, которое «копипасится» из законопроекта в законопроект, принято безусловно доверять на всех уровнях прохождения законопроекта? 2. И почему только «затрат бюджета»? А кто-нибудь, вообще, учитывает уменьшение «доходной» части бюджета в результате принятия таких ... законов? 3. Позор...

Директор АНО «ИБТ»

А.Г. Федорец