

Специалисты АНО «ИБТ» приняли участие в процедуре публичных обсуждений Вedomственного приказа «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса, формы отчета комиссии по проведению специальной оценки условий труда, и инструкции по ее заполнению», размещенного на [Едином портале для размещения информации о разработке проектов НПА и результатов их публичных обсуждений](#).

Выводы по проекту НПА специалистами АНО «ИБТ» составлены на основании комплексного анализа существующей нормативной правовой и методической базы аттестации рабочих мест по условиям труда и специальной оценки условий труда с учетом полученных АНО «ИБТ» разъяснений Минюста России и Роспотребнадзора России.

При оценке затрат организаций, проводящих специальную оценку условий труда на аттестацию методик выполнения измерений (требование п. 12 приложения №1 к проекту НПА) проведен учет и анализ состава всех потенциально вредных факторов производственной среды и трудового процесса, включенных в процесс проведения специальной оценки условий труда, обобщена информация Росстандарта об аттестованных методиках http://www.fundmetrology.ru/06_metod/list.aspx, в том числе и тех, что идут в комплекте с соответствующими средствами измерений. Установлено, что для достижения целей специальной оценки условий труда потребуется аттестация еще более 85% методик измерений.

Для определения стоимости услуг по аттестации методик проведен анализ полученных коммерческих предложений компаний, оказывающих такие услуги, анализ области аккредитации нескольких аттестующих организаций, учтен опыт аттестующих организаций по аккредитации в Росаккредитации и Минтруде России (по срокам и по стоимости). Все расчеты проведены в расчете на благоприятное стечение обстоятельств.

Разработчик проекта акта в основном не учел Мнение специалистов АНО «ИБТ» по проекту НПА.

Мнение АНО «ИБТ» о проекте ведомственного приказа «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса, формы отчета комиссии по проведению специальной оценки условий труда, и инструкции по ее заполнению» направленном на ОРВ

(с комментариями разработчика)

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование?

1.1. Президент России В.В. Путин своим поручением от 26.12.12 № ПР-3499, п. 3б) обязал Правительство России до 01.09.13 подготовить и внести в Государственную Думу РФ проект федерального закона, регулирующего «**порядок проведения специальной оценки рабочих мест на предмет их соответствия требованиям пенсионного законодательства Российской Федерации, а также соотношение размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых работодателями в отношении работников, занятых**

на тяжелых работах, работах с *вредными и (или) опасными* и **иными особыми** условиями труда, с результатами этой оценки».

1.2. Соответствующий проект федерального закона (далее — ФЗ «О СОУТ») внесен в Государственную Думу РФ, однако согласно законопроекту окончательные (непосредственные) «результаты специальной оценки рабочих мест на предмет их соответствия требованиям пенсионного законодательства» должны получиться в случае принятия обсуждаемого НПА.

1.3. На основании анализа поручения Президента РФ от 26.12.12 № ПР-3499, проекта ФЗ «О СОУТ» можно сделать вывод, что основная проблема, на решение которой должно быть направлено предлагаемое регулирование — это разработка процедуры, при реализации которой будет возможно окончательное однозначное и законное разделение работников на 2 категории:

- работники, имеющие право на досрочное назначение трудовой пенсии в соответствии со ст. 1-18 п. 1 ст. 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»;

- работники, не имеющие такого права.

Вторая проблема – окончательное однозначное, законное и бесспорное присвоение рабочим местам классов условий труда, которые освободят работодателей от уплаты дополнительных тарифов в ПФ, а также определяют размер дополнительного тарифа в пенсионный фонд. Согласно статье 7 Законопроекта № 337978-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» от класса условий труда» от классов условий труда (1 – 4), установленных по Методике проведения СОУТ (приложение №1 к проекту НПА), будет зависеть размер дополнительных тарифов страховых взносов в Пенсионный фонд РФ (0-8%).

1.4. Одновременно с этим, по решению Правительства РФ (Минтруда РФ), предлагаемое регулирование вводится и в иных целях, например: в целях определения категорий работников, которые согласно ст. 92, 117, 147, 219 Трудового кодекса РФ смогут претендовать на сокращенную продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, повышенный размер оплаты труда и компенсации работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными тяжелыми условиями труда.

1.5. В результате разрабатываемый НПА должен установить единые правила классификации условий труда на рабочих местах таким образом, чтобы результаты этой классификации были пригодны как минимум и для целей трех законов: 1) №173-ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», статья 27, п. 1, пп. 1-18; 2) №167-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статья 33.2., п. 4; 3) №197-ФЗ Трудовой кодекс РФ, ст. 92, 117, 147, 219.

Актуальна ли данная проблема сегодня?

1.6. Проблема досрочного назначения трудовых пенсий сегодня актуальна, так как условия предоставления прав на льготные пенсии лицам, проработавшим в особых условиях труда определенное время, а также условия их финансирования в настоящее время не адекватны современному экономическому развитию Российской Федерации, не соответствуют международным стандартам и требуют актуализации.

1.7. Актуальность иных проблем в настоящем Мнении не рассматривается, так как необходимость их решения не обозначена в поручении Президента РФ.

Насколько обоснованной, на Ваш взгляд, является проблема, указанная разработчиком в сводном отчете?

1.8. Согласно п. 3.4.2. Методики оценки регулирующего воздействия (прил. №3 к приказу Минэкономразвития России от 27 мая 2013 г. N 290): «Формулирование разработчиком проблемы должно основываться на использовании категории издержек (в том числе убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды), возникающих у участников соответствующих общественных отношений вследствие ее существования. В этой связи наличие поручений по разработке тех или иных нормативных правовых актов не может само по себе, без анализа возможных путей реализации указанных поручений, являться достаточным обоснованием целесообразности введения нового правового регулирования и, соответственно, не должно использоваться при формулировании проблемы. По тем же причинам не может рассматриваться в качестве проблемы отсутствие нормативного правового регулирования в определенной сфере».

1.9. С учетом требований Методики ОРВ, по мнению АНО «ИБТ», в Сводном отчете об проведении оценки регулирующего воздействия (далее — Сводный отчет) (см. п. 1.4., 3.1., 3.2) проблема совсем не обоснована. По этой причине **при формировании ответов на последующие вопросы имеется в виду проблема**, обозначенная в поручении Президента от 26.12.12 № ПР-3499, п. 3б) в части: **«проведения специальной оценки рабочих мест на предмет их соответствия требованиям пенсионного законодательства Российской Федерации»** и в Федеральном законе №167-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статья 33.2., п. 4 в части **«возможности освобождения от дополнительных страховых тарифов в ПФ РФ по результатам СОУТ»**.

1.10. В связи с поручением Президента РФ, по мнению АНО «ИБТ» целесообразно было в Сводном отчете указать количество лиц, охваченных предлагаемым регулированием (по каждой категории лиц согласно пп. 1-18 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ), а не ограничиваться указанием общего количества работников РФ, так как право на льготное пенсионное обеспечение большинство из них не имеют. Не ясно также, по каким факторам и какими классами условий труда характеризуются условия труда данных категорий работников в настоящее время. Не ясно, сколько рабочих мест/работников, пользующихся правом на льготную трудовую пенсию в настоящее время отнесены к классам 1 – 2, т.е. сколько тех, кто с введением нового механизма регулирования прав на льготную пенсию не будут иметь такого права, и, соответственно, в отношении какого количества лиц плательщики страховых взносов освобождаются от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации по дополнительным тарифам, установленным частями 1 и 2 статьи 33.2 Федерального закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ, по результатам специальной оценки условий труда, проводимой в порядке, устанавливаемом ФЗ «О специальной оценке условий труда».

Каким образом, на Ваш взгляд, указанная разработчиком в сводном отчете цель предлагаемого регулирования соотносится с проблемой?

1.11. По мнению АНО «ИБТ» цель предлагаемого регулирования указанная в п. 1.6. Сводного отчета: «Обеспечение единых требований к проведению специальной оценки условий труда» не соотносится с проблемой «проведения специальной оценки рабочих мест на предмет их соответствия требованиям пенсионного законодательства Российской Федерации» и «возможности освобождения от дополнительных страховых тарифов в ПФ РФ по результатам СОУТ», особенно в части установления:

1) Классификатора вредных и опасных факторов производственной среды и трудового процесса;

2) Критериев классификации условий труда.

1.12. Обоснование вывода:

1.12.1. Природа льготных пенсий различных категорий лиц, перечисленных в пп.1-18, п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ различна. Это подтверждается хотя бы тем, что, например, лица (мужчины), перечисленные в пп.1 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ получают право на льготную пенсию через 10 лет работы в определенных условиях труда, а лица (мужчины), перечисленные в пп. 18, п. 1, ст. 27 получают такое право через 25 лет такой работы. Кроме этого, для мужчин и для женщин продолжительность работы в одних и тех же условиях труда различна.

1.12.2. Обсуждаемый проект НПА устанавливает для всех категорий работников РФ (71,7 млн. чел. В 2012 г. – см. п. 7.1. Сводного отчета) одинаковые критерии классификации условий труда и Классификатор вредных и опасных факторов, не учитывающие специфику работы лиц, перечисленных в пп. 3-18 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ. Таким образом, в результате принятия рассматриваемого проекта НПА, работники (мужчины), отнесенные к классу условий труда 3.1 по шуму, в случае отнесения их к пп. 1 п. 1 ст. 27 получают право на льготную пенсию через 10 лет работы в условиях труда с классом 3.1, работники (мужчины), перечисленные в пп. 18 п. 1 ст. 27 в условиях точно такого же класса по шуму должны будут проработать 25 лет, чтобы получить право на льготную пенсию, а мужчины, чьи профессии (должности), виды работ не включены в ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ в условиях такого же воздействия шума вообще не будут иметь права на льготную пенсию. Вместе с этим мужчины и женщины, работающие в одинаковых условиях труда, право на льготную пенсию получают за различную продолжительность работы в условиях одного и того же класса условий труда.

1.12.3. По мнению АНО «ИБТ» способ решения проблемы льготных пенсионных прав для всех категорий лиц, перечисленных в пп. 1-18 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ путем унификации процедуры подтверждения такого права в предлагаемом виде не пригоден и требует доработки как минимум в части дополнения Классификатора факторов таким образом, чтобы данный Классификатор включал факторы, характеризующие не только вредные (опасные) условия труда, но и факторы, характеризующие тяжелые работы и что не менее важно, иные особые условия труда (в соответствии с поручением Президента РФ от 26.12.12 № ПР-3499, п. 3б) либо должен быть доработан и ФЗ «О СОУТ» для выполнения поручения Президента РФ.

1.13. Кроме этого для действительного выполнения поручения Президента РФ, оставаясь в рамках концепции закона о СОУТ, каким-то образом должна быть решена проблема связи класса условий труда, установленного по результатам СОУТ, с допустимым стажем работы в данном классе (допустимый стаж работы в соответствии с пп. 1-18 п. 1 статьи 27 Федерального закона №173-ФЗ варьирует в пределах от 7,5 до 25 лет). По мнению АНО «ИБТ» в рамках существующей концепции ФЗ о СОУТ – эту проблему решить невозможно. Так, например, по определению Международной организации труда (Рекомендация МОТ 1944 г. № 67), возрастом, дающим право на пенсию по старости, является возраст, при наступлении которого люди обычно становятся неспособными к эффективному труду, усиливается их подверженность болезням.

1.14. Формат общественного обсуждения не позволяет детально раскрыть все проблемы пенсионного законодательства в части предоставления прав на досрочные пенсии, так и

оставшиеся не решенными в проекте ФЗ «О СОУТ», однако, по каждой проблеме АНО «ИБТ» готова предоставить обоснования компетентным заинтересованным лицам.

НЕ УЧТЕНО

Комментарий разработчика:

Методика устанавливает процедуру отнесения условий труда на рабочих местах к соответствующему классу по результатам идентификации выявленных производственных факторов, измерению их значений и сравнения с допустимым нормативом. Проблема определения срока выхода на досрочную пенсию к данной Методике не относится, а является предметом соответствующего законодательного регулирования.

2. Позволит ли принятие нормативного правового акта решить поставленную проблему?

2.1. Принятие НПА, возможно, в случае его существенной доработки, позволит частично решить проблему льготного пенсионного обеспечения по пп.1-2, п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ, но не всех, а **только лиц, занятых на работах с «вредными» условиями труда.**

2.2. Проект НПА **не предусматривает решение проблемы** оценки рабочих мест на предмет их соответствия пенсионному законодательству, обозначенную Президентом РФ в отношении остальных категорий работников, перечисленных в пп. 1-18 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ:

1) **работников, занятых на тяжелых работах** (на работах с тяжелыми условиями труда — в терминологии пп. 2 п.1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ);

2) **работников, занятых на работах иными особыми условиями труда:** на подземных работах, в горячих цехах, на работах с повышенной интенсивностью и тяжестью, на железнодорожном транспорте и метрополитене, непосредственно в полевых условиях, на лесозаготовках и лесосплаве, на регулярных городских пассажирских маршрутах, за выслугу лет независимо от характера выполняемой работы, занятых на работах с осужденными и т.д.

Существуют ли иные реалистичные способы решения указанной проблемы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и (или) более результативны?

2.3. Учитывая тот факт, что обсуждаемый проект НПА может оказаться реалистичным в случае ее существенной доработки для подтверждения пенсионных прав некоторой (на сегодняшний день не известно какой именно) части лиц, занятых на работах с вредными условиями труда (не на подземных работах, не в горячих цехах, не в тяжелых условиях труда!), согласно пп. 1, 2 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ, наименее затратным и не менее справедливым и обоснованным был бы пересмотр и уточнение Списков лиц, имеющих право на льготную пенсию, принятых 20 лет назад, а также самой статьи 27 Федерального закона №173-ФЗ.

2.4. По мнению АНО «ИБТ» в любом случае (и при пересмотре Списков, и при способе регулирования, предложенном разработчиком НПА) принципы, в соответствии с которыми были составлены Списки лиц, имеющих право на льготные пенсии, должны быть учтены в обязательном порядке. Решения по исключению тех или иных профессий (должностей) из

Списков должны приниматься на основании фактов: статистики продолжительности жизни и профессиональной заболеваемости по категориям лиц, имеющих право на льготную пенсию в соответствии с пп. 1-18 п. 1 ст. 27, Федерального закона №173-ФЗ, затрат ПФ РФ на льготное пенсионное обеспечение каждой из категорий, результатов аттестации рабочих мест, иных социально значимых факторов для привлечения людей в не престижные профессии, других факторов.

2.5. Другой вариант: постепенное повышение стажа работы, дающего право на льготную пенсию (по аналогии с повышением страхового стажа с 5 до 15 лет в течение нескольких лет). Особенно это может быть актуально для лиц, перечисленных в пп. 1, 2, 5, 6, 7, 9, 14, 16, 17 п. 1 ст. 27 Федерального закона №173-ФЗ, так в перечисленных случаях право на льготную пенсию формируется через 7,5 – 15 лет работы в определенных условиях.

2.6. Учитывая тот факт, что затраты работодателей только на оплату услуг по проведению процедуры СОУТ (без учета собственных затрат: материальных, трудовых) составят не менее 10 млрд. рублей в год, при не очевидном положительном эффекте от проведения процедуры СОУТ, по мнению АНО «ИБТ», результативность пересмотра Списков, при использовании принципов, предлагаемых АНО «ИБТ», будет существенно выше, а затраты меньше, чем проведение процедуры СОУТ.

НЕ УЧТЕНО

Комментарий разработчика:

Методика устанавливает процедуру отнесения условий труда на рабочих местах к соответствующему классу по результатам идентификации выявленных производственных факторов, измерению их значений и сравнения с допустимым нормативом. Проблема определения срока выхода на досрочную пенсию к данной Методике не относится, а является предметом соответствующего законодательного регулирования.

3. Насколько обоснованной является оценка соответствующих расходов бюджетной системы Российской Федерации?

3.1. В соответствии с п. 12 Методики (прил. №1 к проекту НПА) «При проведении исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциально вредных (опасных) факторов должны использоваться аттестованные в установленном порядке методики исследований (испытаний) и методики (методы) измерений, внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений». Финансирование деятельности Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений (далее — ФИФОЕИ) осуществляется за счет средств федерального бюджета (ст. 25 Федерального закона №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»). В связи с необходимостью аттестации методик резко возрастет количество обращений Анализ состояния ФИФОЕИ в части сведений об аттестованных методиках (методах) измерений (http://www.fundmetrology.ru/06_metod/list.aspx) показал, что в год в ФИФОЕИ вносятся сведения не более чем о 50 аттестованных методик количественного химического анализа. В случае введения требования по использованию аттестованных методик, внесенных в ФИФОЕИ, количество обращений организаций, проводящих СОУТ, за получением государственной услуги по внесению аттестованных методик (методов) измерений в ФИФОЕИ, по оценкам АНО «ИБТ», может оказаться более 20 000 в год (возрастет в 400 раз). Согласно Сводному отчету введение НПА не потребует дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы РФ (см.

п. 9 Сводного отчета). По мнению АНО «ИБТ» в случае сохранения финансирования, существующая система ведения ФИФОЕИ не сможет обеспечить потребностей проекта НПА.

НЕ УЧТЕНО

Комментарий разработчика:

Пункт 12 соответствует требованиям ФЗ о СОУТ. Большинство методик измерения идут в комплекте с приборами. У Росстандарта необходимые сведения есть.

4. Оцените, насколько понятны предусмотренные проектом нормативного правового акта обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования, а также административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти?

4.1. Проект НПА предусматривает обязательные требования к процедурам, последовательно реализуемым в рамках проведения специальной оценки условий труда, включая порядок (алгоритм) действий по отнесению условий труда на рабочем месте к тому или иному классу условий труда, Классификатор факторов, подлежащих оценке при СОУТ и форму отчетных документов по результатам СОУТ. При этом ряд требований проекта НПА противоречит проекту ФЗ «О СОУТ», ряд требований частично заимствован из аттестации рабочих мест по условиям труда и Р 2.2.2006-05 с утратой связи с остальными элементами системы аттестации рабочих мест, ряд требований (нормативов) вводится впервые. Например, не понятно:

1) В прил. №3 к проекту НПА приведена форма Карты СОУТ, в строке 09 которой должно быть определено право работника на досрочное назначение трудовой пенсии по результатам специальной оценки условий труда («да»/»нет») с указанием основания такого права в соответствии с действующими законодательных и иных нормативных правовых акты со ссылкой на разделы, главы, статьи, пункты, при их отсутствии делается запись «отсутствует». Не понятно, какими именно актами должна руководствоваться комиссия при определении такого права, гарантирует ли мнение какой-то комиссии какого-то работодателя действительное право конкретному человеку на льготную пенсию по достижении им определенного возраста?

Что будет обозначать утверждение комиссии «да» в строке 09 Карты СОУТ. Будет ли это «да» обозначать, что именно через столько лет, сколько указано в соответствующем пп. 1-18 п. 1 статьи 27 Федерального закона №173-ФЗ работник действительно сможет претендовать на льготную пенсию или право на льготную пенсию может быть получено работником при соблюдении еще каких-то дополнительных условий, например, кроме класса условий труда 4 при выходе на пенсию работник должен будет предоставить доказательства того, что в условиях класса 4 он проработал 10 лет не менее 80% рабочего времени ежедневно? Кто несет ответственность, если мнение комиссии было указано ошибочно, но понятно это будет, возможно, уже после прекращения трудовых отношений с работником, возможно, через 10-15 лет. По мнению АНО «ИБТ» вопрос связи результатов СОУТ с правом на досрочное назначение трудовой пенсии (сроков, размеров) с принятием обсуждаемого НПА остается окончательно не урегулированным и требует дополнительного изучения.

2) Предназначен ли данный НПА для целей освобождения работодателей от уплаты дополнительных тарифов в ПФ РФ?

Так согласно приложению №1 к проекту НПА одна из последовательности процедур СОУТ: «идентификации потенциально вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса» (п. 1, приложения №1 к проекту НПА) в то же время согласно проекту ФЗ «О СОУТ», ст. 10, п. 6: «Идентификация потенциально вредных и (или) опасных факторов не проводится в отношении рабочих мест, занятых работниками, профессии (должности, специальности) которых включены в списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых осуществляется досрочное назначение трудовой пенсии по старости, а также занятых работниками, которым в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами предоставляются гарантии и компенсации за работу во вредных и (или) опасных условиях труда». Вероятно, для случаев, перечисленных в п. 6 статьи 10 ФЗ «О СОУТ» должен быть какой-то иной (специальный) механизм получения конечного результата СОУТ, исключающий процедуру идентификации, однако этого механизма нет в проекте НПА. Таким образом, основная проблема, ради которой все это было организовано фактически остается не урегулированной окончательно.

3) В методике впервые встречается целый ряд новых нормативов (гигиенических нормативов): КПН1год (п. 34, прил. №10 Методики), шум, вибрации, ультразвук, инфразвук (прил. №11 к Методике), температура, влажность, скорость движения воздуха и др. (приложение №12 к Методике), ТНС-индекс (приложение №12 к Методике), На какую продолжительность рабочего времени эти нормативы установлены? Варианты: на рабочую смену, рабочую неделю, трудовой стаж, 1 год или их комбинацию? Если на рабочую смену, то какой продолжительности 5 – 24 часа? Если на рабочую неделю, то какой продолжительности (полную, сокращенную). Если эти нормативы рассчитаны на трудовой стаж, то какой продолжительности (только льготный стаж варьирует от 7,5 до 20 и для мужчин и женщин он разный)? В чем смысл установленных нормативов, если допускается отклонение от них до 50 раз? Сколько времени можно работать при отклонении от установленных нормативов и можно ли вообще работать в условиях нарушения нормативов? Не грозит ли отклонение от нормативов кроме уплаты дополнительного тарифа в ПФ РФ еще и приостановкой деятельности и административным штрафом?

4) Как оценивать условия труда по охлаждающему микроклимату (требования п. 44, 55, 56, Приложения №1), если в рассматриваемом НПА классификация условий труда при охлаждающем микроклимате не предусмотрена вообще.

5) Что такое фактический уровень фактора и как должна учитываться погрешность измерений при отнесении условий труда к определенному классу? В некоторых случаях допустимая погрешность измерений составляет 90%. Допускается ли погрешность измерений 100-200% для тех случаев, когда никакими НПА эта погрешность не установлена? Какими методами, в течение какого времени следует измерять продолжительность воздействия вредных факторов, должны ли быть аттестованы такие методы?

6) С какой погрешностью допускается измерение нагрузок на голосовой аппарат и какими средствами измерения следует пользоваться при измерении такой нагрузки?

7) Требуется ли аттестация методик измерений показателей тяжести и напряженности труда в соответствии с требованиями п. 12 приложения №1 к проекту НПА? Если, да, то правомерно ли включение элементов таких методик в проект НПА (см. п. 82-106 Приложения №1 к проекту НПА)?

8) В чем заключается окончательная цель аттестации методик измерений? Если эта цель заключается в получении достоверных результатов единичного измерения, то затраты на аттестацию таких методик не соизмеримы с тем положительным эффектом, который возможен

при введении требования по использованию только аттестованных методик измерений при проведении СОУТ, так как окончательный результат гораздо в большей степени зависит от продолжительности воздействия фактора в течение трудового стажа на работника. При этом проект НПА никаких требований к точности определения продолжительности воздействия измеряемого фактора вообще не предъявляет. Если цель аттестации методик состоит в создании таких методик, применение которых позволит получить отнести условия труда к тому или иному классу без каких либо сомнений, в том числе и с учетом продолжительности воздействия вредного фактора, то такая задача не разрешима вообще никем и никогда.

9) По какому принципу составлены формы протоколов, если, например, в одном протоколе объединены несколько факторов различной природы, например: физические + химические; действующие на кожу + действующие на органы дыхания; имеющие норматив ПДК + имеющие норматив ПДУ; имеющие норматив + имеющие гигиенический норматив; шум + вибрация; ионизирующие + неионизирующие излучения т.д.? По мнению АНО «ИБТ», формы протоколов, установленные проектом НПА составлены не самым оптимальным образом.

Предлагаем в НПА установить обязательные требования к содержанию протоколов измерений и оценок, формы протоколов измерений и оценок исключить.

10) С какой целью в НПА включены справочные приложения (приложения №2-8 к приложению №1) или примеры оценки (приложение №24 к приложению №1)? На основании каких НПА они составлены и предусмотрено ли их обязательное использование при регулировании прав работников на льготные пенсии и размеров дополнительных тарифов в ПФ РФ? Будут ли справочные приложения направляться на регистрацию в Минюст России? Если нет, то с какой целью в тексте проекта НПА сделаны ссылки на справочные приложения?

11) Не понятна процедура актуализации Отчета (приложение №3 к проекту НПА): нужно ли вносить какие-то изменения в него при увольнении работников, ФИО и СНИЛСы которых будут указаны в Отчете? Не понятно, возможно ли (или необходимо) проведение процедуры СОУТ на вакантных рабочих местах?

12) С какой целью в приложении №10 к приложению №1 указано, что ПДК для аэрозолей преимущественно фиброгенного действия установлены в ГН 2.2.5.2308-07 «Ориентировочные безопасные уровни воздействия (ОБУВ) вредных веществ в воздухе рабочей зоны», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 19 декабря 2007 г. № 89 (зарегистрировано Минюстом России 21 января 2008 г. № 10920). В ОБУВ, в принципе, не могут быть установлены ПДК. Подобных ошибок в проекте НПА очень много, но формат общественных обсуждений не позволяет их выявить все.

13) Классификатор факторов (прил. №2 к проекту НПА) не соответствует Методике (прил. №1 к проекту НПА) по количеству и по наименованиям факторов. Кроме этого не понятно, почему в проект НПА не включены классификация факторов и критерии оценки условий труда по факторам, включенным в ФЗ «О СОУТ»: поверхностное радиоактивное загрязнение производственных помещений, элементов производственного оборудования, средств индивидуальной защиты, концентрация вредных веществ на кожных покровах работника, в воде (!?). Или эти факторы в ФЗ «О СОУТ» включены ошибочно?

14) Почему Классификатор факторов (прил. №2 к проекту НПА) не раскрывает, а наоборот, сокращает или обобщает перечень факторов, перечисленных в ст. 13 проекта ФЗ «О СОУТ»?

15) С какой целью в таблице прил. №19 к Методике внесено ограничение (УФ-А+УФ-В), если нормативы существуют для УФ-А, УФ-В, УФ-С, УФ-В+УФ-С? 16) Почему (см. п. 13. Методики) средства измерений, применяемые при проведении исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциально вредных (опасных) факторов, должны соответствовать обязательным метрологическим требованиям, установленным Приложением № 2 к приказу Минздравсоцразвития России от 9 сентября 2011 г. № 1034н?

Пояснение. В соответствии с Методикой (приложение №1 к проекту НПА) в ходе СОУТ на рабочем месте должен быть установлен класс условий труда, при этом в некоторых случаях, превышение ПДУ установлено до 100 раз. Целый ряд средств измерения, в случае их соответствия приказу №1034н, не позволит провести измерения и классификацию условий труда при значительных превышениях ПДУ. В результате этого цели регулирования размеров дополнительных страховых тарифов в зависимости от класса условий труда не могут быть достигнуты в ряде случаев, обусловленных спецификой нормирования в охране труда, по следующим факторам: инфразвук (класс 4), ультразвук (класс 3.2, 3.3, 3.4-4), интенсивность теплового излучения (класс 3.1-3.4, 4), электрические поля промышленной частоты (класс 3.2, 3.3, 4), магнитные поля промышленной частоты (классы 3.1-3.3), ЭМИ радиочастотного диапазона 50-300 МГц (класс 3.1-3.4, 4), ЭМИ радиочастотного диапазона 300 МГц – 300 ГГц (класс 3.3-3.4, 4).

В связи с тем, что современные средства измерения не рассчитаны на обеспечение установленной точности в требуемых диапазонах измерений, при корректировке проекта НПА, считаем целесообразным пересмотреть классификацию условий труда с учетом возможностей средств измерения.

Проблема слишком широкого диапазона измерений по химическим и биологическими факторами для своего решения потребует дополнительных затрат организаций, проводящих СОУТ, на разработку нескольких методик для измерения лишь одного вредного вещества, микроорганизма и т.п. (подробнее о затратах на аттестацию методик измерений см. ответ на вопрос: «Укажите имеющиеся у Вас количественные оценки расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо с изменением содержания таких обязанностей или ограничений»).

17) Не понятен смысл требования об аттестации методик выполнения измерений (п. 12 Методики): «При проведении исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциально вредных (опасных) факторов должны использоваться аттестованные в установленном порядке методики исследований (испытаний) и методики (методы) измерений, внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений».

Либо это требование распространяется только на измерения, входящие в сферу, регулируемую Федеральным законом «Об обеспечении единства измерений» №102-ФЗ, в соответствии с п. 1 ст. 5 которого: «Измерения, относящиеся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, должны выполняться по аттестованным методикам (методам) измерений, за исключением методик (методов) измерений, предназначенных для выполнения прямых измерений, с применением средств измерений утвержденного типа, прошедших поверку». Это будет означать, что для достижения целей ФЗ «О СОУТ» достаточно частичной аттестации только тех методик, которые отнесены к сфере гос. регулирования обеспечения единства измерений. Но в таком случае требование не соответствует логике, так как количество и диапазоны факторов измеряемых в целях ФЗ «О СОУТ» существенно шире, чем ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

Возможно, разработчик считает, что ВСЕ без исключения измерения, производимые при СОУТ, должны проводиться по аттестованным методикам. С точки зрения получения объективных результатов измерений и оценок, регулирующих соответствующие правоотношения это более логично, однако не осуществимо в разумные сроки и при разумных затратах.

Кроме этого, из конструкции предложения не понятно: — для целей ФЗ «О СОУТ», должны быть внесены в Федеральный информационный фонд ВСЕ аттестованные в установленном порядке методики? Или только те, что относятся к ФЗ «Об обеспечении единства измерений»?

Напоминаем, что согласно ФЗ «Об обеспечении единства измерений» в Федеральный информационный фонд ДОЛЖНЫ быть внесены ТОЛЬКО методики измерений, перечисленных в приказе Минздравсоцразвития России №1034н, для которых не разработаны методы прямых измерений. В этом случае аттестацию методик вправе проводить ТОЛЬКО «аккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели». Аттестация методик измерений, применяемых вне сферы государственного регулирования обеспечения единства измерений, может быть проведена в добровольном порядке (см. п. 4.4. ГОСТ Р 8.563-2009).

Конструкция п. 12 Методики подразумевает, что в Федеральный информационный фонд обеспечения единства измерений ДОЛЖНЫ быть внесены ВСЕ, аттестованные методики, в том числе и не входящие в сферу государственного регулирования обеспечения единства измерений.

Считаете ли Вы, что предлагаемые нормы не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Если да, укажите такие нормы и нормативные правовые акты.

Да.

1. В проекте НПА имеются ссылки на документы, не прошедшие регистрацию в Минюсте России. Это не соответствуют п. 6 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утв. приказом Минюста РФ от 04.05.2007 N 88 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 14.05.2007 N 9449), согласно которому «Ссылка в поступившем на государственную регистрацию акте на нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, иного органа (организации), не прошедший государственную регистрацию, не допускается.». Перечень выявленных несоответствий:

1) прим. 3 к п. 29 а) Методики в части ссылки на Международные медико-санитарные правила Всемирной организации здравоохранения, 2005 г.;

2) прим. 5 к прил. №1 к Методике в части ссылок на СанПиН 2.2.0.555-96 «Гигиенические требования к условиям труда женщин», утвержденными постановлением Госкомсанэпиднадзора России от 28 октября 1996 г. № 32, и Методическими рекомендациями № 11-8/240-09 «Гигиеническая оценка вредных производственных факторов и производственных процессов, опасных для репродуктивного здоровья человека», утвержденными Департаментом госсанэпиднадзора Минздрава России 12 июля 2002 г.;

3) прим. 1 к прил. 16 к Методике в части ссылки на СНиП 23-05-95* «Естественное и искусственное освещение», утвержденными приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 783;

4) прим. 1, 2 к прил. №19 к Методике в части ссылок на СанПиН «Санитарные нормы и правила устройства и эксплуатации лазеров», утвержденными заместителем Главного государственного санитарного врача СССР 31 июля 1991 г. № 5804-91, «Санитарные нормы ультрафиолетового излучения в производственных помещениях», утвержденными заместителем Главного государственного санитарного врача СССР 23 февраля 1988 г. № 4557-88;

5) прим. 5 к Классификатору в части ссылки на СП 1.3.1285-03. «Безопасность работы с микроорганизмами I и II групп патогенности (опасности)», введенные в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15 апреля 2003 г. № 42 (зарегистрировано в Минюсте России 15 мая 2003 г. № 4545), в случае если имеется в виду ссылка на прил. №3 к СП 1.3.1285-03 (справочное) Классификация патогенных для человека микроорганизмов I — II групп патогенности, которое на регистрацию в Минюст России не представлялось.

2. В Методике (прил. №1 к проекту НПА) указаны нормативы (гигиенические нормативы, ПДК, ОБУВ, ПДУ и др.) по факторам производственной среды и трудового процесса, подлежащим оценке при СОУТ. При этом все нормативы можно разделить на 5 групп:

1) Гигиенические нормативы, установленные действующими нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и Положением о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, утв. постановлением Правительства РФ от 24.07.2000 № 554 (ГН 2.2.5.2308-07, ГН 2.2.6.2178-07, СанПиН 2.1.8/2.2.4.2489-09, СанПиН 2.6.1.2523-09);

2) Гигиенические нормативы, установленные НПА с истекшим сроком действия, установленным п. 10 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.07.2000 № 554 (согласно разъяснениям Роспотребнадзора, направленным в адрес АНО «ИБТ» Минюстом России данные НПА включены в план пересмотра на 2013 год): СанПиН 2.2.4.1191-03 (электромагнитные поля), СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 (освещение), ГН 2.2.5.1313-03 (2400 химических факторов);

3) Нормативы, установленные НПА бывшего СССР (ультрафиолетовое и лазерное излучение);

4) Нормативы установленные актами добровольного применения, не нуждающимися регистрации в Минюсте России (СНиП 23-05-95*, отраслевые и ведомственные документы по искусственному освещению);

5) Нормативы, установленные впервые в Методике без указания ссылок на НПА, их устанавливающие: КПН1год (п. 34, прил. №10 Методики), шум, вибрации, ультразвук, инфразвук (прил. №11 к Методике), температура, влажность, скорость движения воздуха и др. (приложение №12 к Методике), ТНС-индекс (приложение №13 к Методике), ионизирующие излучения (приложение №20 к Методике), нормативы по 16 показателям тяжести труда (приложение №21 к Методике), нормативы по 9 показателям напряженности труда (приложение №22 к Методике).

Такой подход к установлению нормативов является нарушением существующих в РФ требований по принятию нормативов. В соответствии с Указом Президента РФ от 19.03.2013 N 213 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. N 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти», Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет функции по

разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов. А в соответствии с п. 2. Положения о разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов, содержащих государственные нормативные требования охраны труда», утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2010 N 1160 (ред. от 25.03.2013) К нормативным правовым актам, содержащим государственные нормативные требования охраны труда, относятся стандарты безопасности труда, правила и типовые инструкции по охране труда, государственные санитарно-эпидемиологические правила и нормативы (санитарные правила и нормы, санитарные нормы, санитарные правила и гигиенические нормативы, устанавливающие требования к факторам рабочей среды и трудового процесса). Такого вида НПА, как Методика в этом списке нет.

Кроме этого, по непонятным причинам, в Методике (приложение №1 к проекту НПА) не учтены гигиенические нормативы по ряду химических и биологических факторов производственной среды: ГН 2.2.5.2730-10 Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны. ДОПОЛНЕНИЕ N 6 к ГН 2.2.5-1313-03, ГН 2.2.5.2536-09 Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны. Дополнение N 5 к ГН 2.2.5.1313-03, ГН 2.2.5.2439-09 Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны. ДОПОЛНЕНИЕ N 4 К ГН 2.2.5.1313-03, ГН 2.2.5.2241-07 Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны. Дополнение 3 к ГН 2.2.5.1313-03, ГН 2.2.5.2100-06 Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны. ДОПОЛНЕНИЕ N 2 К ГН 2.2.5.1313-03, ГН 2.2.5.1827-03 Предельно допустимые концентрации (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны. Дополнение N 1 к ГН 2.2.5.1313-03, ГН 2.2.6.2265-07 Предельно допустимые концентрации (ПДК) МИКРООРГАНИЗМОВ-продуцентов, бактериальных препаратов и их компонентов в воздухе рабочей зоны. Дополнение N 1 к ГН 2.2.6.2178-07, ГН 2.2.6.2425-08, ГН 2.2.6.2704-10, ГН 2.2.6.2753-10, гигиенические нормативы, относящиеся к объектам хранения и уничтожения химического оружия.

Таким образом, можно сделать вывод, что из всех нормативов, перечисленных в Методике (прил. №1 проекту НПА), безусловно соответствующими современным правовым условиям в РФ являются только 4 НПА, перечисленных в п. 1) настоящего документа. Использование остальных документов для СОУТ не соответствует как самому проекту ФЗ «О СОУТ» п. 1 статьи 3: «... с учетом отклонения их фактических значений от утверждаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов)», так и иным нормативным правовым актам РФ, указанным ранее.

Считаем, что в целях регулирования правоотношений, возникающих в обществе по результатам СОУТ, в Методику СОУТ должны быть включены только нормативы (гигиенические нормативы), принятые уполномоченными на то органами и в соответствии с установленными для принятия нормативов процедурами. Если таких органов и процедур в РФ нет, то их необходимо предварительно установить.

Считаем способ установления гигиенических нормативов, предложенный разработчиком проекта НПА, несоответствующим законодательству РФ.

3. Проект НПА ссылается на государственные санитарно-эпидемиологическими правила и гигиенические нормативы (далее — санитарные правила) и допускает возможность работы в условиях нарушения этих санитарных правил, в то же время в соответствии со ст. 24 Федерального закона №52-ФЗ работа в условиях нарушения санитарных правил не допускается и должна быть прекращена (приостановлена).

4. В проекте акта воспроизводятся отдельные положения проекта ФЗ «О СОУТ» (принят ГД РФ в 1-м чтении) с искажением содержания требований проекта ФЗ «О СОУТ». Например:

1) п. 4. Методики (прил. №1 к проекту НПА) «Идентификация (потенциально вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса – прим. АНО «ИБТ) осуществляется экспертом (экспертами) организации, проводящей специальную оценку условий труда, с учетом особенностей, установленных Федеральным законом «О специальной оценке условий труда» не соответствует ч. 2 статьи 10 ФЗ «О СОУТ»: «Идентификация потенциально вредных и (или) опасных факторов на рабочих местах осуществляется комиссией, формируемой в порядке, установленном статьей 9 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных частью 7 настоящей статьи». Не соответствия в части определения лиц, проводящих идентификацию (эксперт или комиссия?), замена словосочетания «факторы на рабочих местах» на «факторы производственной среды и трудового процесса» (по всему тексту проекта НПА).

2) Норма п. 12. Методики (прил. №1 проекта НПА) «При проведении исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциально вредных (опасных) факторов должны использоваться аттестованные в установленном порядке методики исследований (испытаний) и методики (методы) измерений, внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений» не соответствует норме ч. 4 статьи 12 ФЗ «О СОУТ» «При проведении исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциально вредных и (или) опасных факторов должны использоваться аттестованные в установленном порядке методики исследований (испытаний) и методики (методы) измерений и соответствующие им поверенные средства измерений, внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений». В тексте проекта ФЗ «О СОУТ» требование к внесению в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений относится только средствам измерений, а не к аттестованным методикам, как это указано в проекте НПА.

3) Норма п. 14. Методики (прил. №1 проекта НПА) «Исследования (испытания) и измерения идентифицированных потенциально вредных (опасных) факторов проводятся в ходе осуществления штатных производственных (технологических) процессов и (или) штатной деятельности работодателя с учетом: используемого работником производственного оборудования, сырья и материалов, являющихся источниками идентифицированных потенциально вредных (опасных) факторов; результатов ранее проводившихся исследований (испытаний) и измерений факторов; предложений работников по проведению на его рабочем месте исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциально вредных (опасных) факторов» воспроизведена из проекта ФЗ «О СОУТ», ч. 5 статьи 12 частично, при этом часть содержания норм ФЗ «О СОУТ» (ч. 5 статьи 12) не включена в Методику. Подобных несоответствий очень много в данный момент и будет еще больше после внесения поправок в ФЗ «О СОУТ», однако формат общественных обсуждений не рассчитан на полное выявление всех положений, допускающих их двусмысленное толкование и создающих препятствия для ведения предпринимательской деятельности. Для исключения такой возможности считаем не целесообразным воспроизведение требований ФЗ «О СОУТ» в подзаконном НПА. В случае дублирования в подзаконном НПА положений ФЗ «О СОУТ» и иных законодательных актов Российской Федерации, дублируемые положения «должны иметь ссылки на эти акты и на официальный источник их опубликования» (см. п. 6 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утв. пост. Правительства РФ от 13.08.1997 N 1009).

УЧТЕНО С ОГРАНИЧЕНИЯМИ

Комментарий разработчика:

Будет учитываться при доработке проекта с учетом того, что Методика не вводит каких-либо новых, ранее отсутствовавших требований.

5. Укажите имеющиеся у Вас количественные оценки расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо с изменением содержания таких обязанностей или ограничений (с указанием источников данных), в том числе следующие виды расходов: прямые денежные расходы (плата за лицензии, сертификаты и т.п.), дополнительные административные издержки, связанные с заполнением форм, отчетностью и т.п., повышение неопределенности при инвестировании, ограничение доступа к различным рынкам, повышение цен на ресурсы, затраты на изменения в производстве, маркетинге или транспортировке, затраты на предотвращение или компенсирование возможного переключения потребителей или поставщиков. Укажите прямые и косвенные, а также единовременные и периодические издержки.

Оценка расходов организаций, проводящих специальную оценку условий труда на выполнение п. 12. Методики (прил. №1 к проекту НПА): «При проведении исследований (испытаний) и измерений идентифицированных потенциально вредных (опасных) факторов должны использоваться аттестованные в установленном порядке методики исследований (испытаний) и методики (методы) измерений, внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений».

Оценка расходов на разработку аттестацию и внесение в Федеральный информационный фонд обеспечения единства измерений проведена в целом по РФ на основании следующих исходных данных:

1) общее количество факторов (показателей) подлежащих измерениям в соответствии с Методикой – 3155, в том числе:

вредные вещества, включая АПФД — 2980 (94,5%);

биологические факторы — микроорганизмы-продуценты и т.п. – 116 (3,7%);

физические факторы за исключением АПФД – 36 (1,1%);

факторы трудового процесса – 19 (0,6%).

2) количество факторов (показателей) для которых аттестация методик не требуется, так как измерения проводятся прямыми методами – 26 (менее 1%) – в основном это физические факторы, частично факторы трудового процесса;

3) количество факторов (показателей) для измерения которых проект НПА требует применения аттестованных методик измерений – 3129;

4) из них уже имеются аттестованные методики в Реестре http://www.fundmetrology.ru/06_metod/list.aspx – 300 факторов или их показателей (примерно);

5) количество факторов (показателей), для измерения которых в настоящее время не аттестованы методики измерений – 2829 (89% от общего количества);

6) Средняя стоимость услуг по данным сайта <http://www.kip-mce.ru/metro.htm>:

- разработка методики – 50 000 рублей;

- аттестация методик измерений (МВИ) и внесение в федеральный информационный фонд (ФР) – 30 000 рублей;

Итого 80 000 руб. за 1 аттестованную методику (при условии, что эта методика будет охватывать весь требуемый диапазон измерений с установленной погрешностью, на самом деле такое возможно не для всех случаях),

7) стоимость аттестации всех методик измерений – 226 320 000 руб. (2829x80 000);

8) стоимость приобретения аттестованной методики – 5 000 — 25 000 рублей, в среднем 15 000;

9) количество организаций, проводящих СОУТ – 900;

10) минимальное количество факторов, требующих применения аттестованных методик, отсутствующих в аттестующей организации в настоящее время – 30 (принято условно);

11) расходы организаций на приобретение аттестованных методик измерений (в случае, если кто-то будет их продавать) – $900 \times 15\,000 \times 30 = 405\,000\,000$ руб.

12) суммарные расходы на аттестацию методик и приобретение аттестованных методик = $226\,320\,000 + 405\,000\,000 = 766\,320\,000$ руб.

13) дополнительная аккредитация в Росаккредитации в связи с необходимостью изменения области аккредитации (без учета командировочных расходов) = $900 \times 100\,000 = 90\,000\,000$ руб.

14) затраты на организацию дополнительной аккредитации = $900 \times 200\,000 = 180\,000\,000$ руб.

15) ИТОГО ЕДИНОВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ (в целом по РФ на выполнения п. 12 Методики СОУТ) = $766\,320\,000 + 90\,000\,000 + 180\,000\,000 = 1\,036\,320\,000$ руб.

16) СРЕДНИЕ ЕДИНОВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ (в пересчете на одну организацию, проводящую СОУТ) = 1 151 467 руб.

При расчете затрат не учтены затраты на разработку и аттестацию дополнительных методик при необходимости их измерениях с установленной точностью в случае превышения концентраций вредных веществ в воздухе в 10-20 раз. До введения механизма регулирования правоотношений на основании результатов СОУТ, с помощью которого предполагается регулирование правоотношений далеко за пределами предельно допустимых концентраций такой необходимости в обществе не было. Обычно, для принятия мер, достаточно обнаружения простого превышения ПДК, ПДУ и др. нормативов.

Приведенные расчеты отражают затраты на разработку, аттестацию и внедрение методик однократных точечных измерений факторов (в конкретное время, в конкретном месте). Для целей надзора за соблюдением требований этого было бы достаточно.

Однако для целей СОУТ необходимы специальные методики многократных измерений уровней факторов, учитывающие продолжительность воздействия фактора в течение рабочей смены, недели, трудового стажа. В настоящее время таких методик нет, а их разработка очень проблематична.

Таким образом, требование по аттестации методик измерений, включенное Минтрудом РФ сначала в проект ФЗ «О СОУТ», а затем и в проект обсуждаемого НПА, следует рассматривать как барьер для входа в рынок услуг по проведению СОУТ высотой примерно в 1 млн. рублей, но не способ обеспечения объективных и бесспорных результатов для целей СОУТ.

НЕ УЧТЕНО

Комментарий разработчика:

Приведенные расчеты возможных затрат субъектов предпринимательской деятельности, основанные на множестве допущений условного характера, не могут считаться достоверными для принятия каких-либо решений по нормативному регулированию.

6. К каким последствиям может привести принятие нормативного правового акта? Приведите конкретные примеры.

Принятие НПА может привести:

1) к невозможности исполнения требования по использованию аттестованных методик из-за отсутствия инфраструктуры (отсутствия организаций, аккредитованных в установленном порядке на проведение аттестации методик выполнения измерений, особенно редко встречающихся, но вредных факторов, отсутствия финансирования ведения Фонда);

2) к увеличению количества нарушений трудновыполнимых требований по аттестации методик выполнения измерений организациями, проводящими СОУТ;

3) к массовому разорению и закрытию организаций, проводящих СОУТ (900 организаций со средней численностью 20 человек);

4) к увеличению количества обращений работников в суд из-за необоснованной отмены права на льготную пенсию;

5) к увеличению количества лиц, имеющих право на льготную пенсию из числа лиц, ранее не претендовавших на неё (по аналогии с предоставлением компенсаций по результатам АРМ). В настоящее время по результатам АРМ массово устанавливаются компенсации за т.н. «вредные» условия труда менеджерам и бухгалтерам.

Все проблемы, существующие при проведении аттестации рабочих мест по условиям труда, полностью перенесены в рассматриваемый проект НПА.

В какой степени указанные в сводном отчете риски и негативные последствия поддаются контролю с помощью указанных методов? Представьте имеющиеся предложения по применению наиболее эффективных методов контроля рисков.

Разработчик проекта НПА считает, что принятие НПА не содержит никаких рисков негативных последствий (см. п. 12 Сводного отчета). Содержание п. 12 Сводного отчета показывает, что разработчиком проекта НПА возможные риски, связанные с принятием НПА не оценивались. Эта практика нормотворческих органов уже является традиционной, в связи с чем предлагаем проекты НПА, не содержащие детального SWOT-анализа принятия НПА к процедуре ОРВ не допускать.

НЕ УЧТЕНО

Комментарий разработчика:

Перечисленные явления будут преодолены в результате реализации комплексных мероприятий в рамках СОУТ и правоприменительной практики в течение переходного периода, установленного ФЗ о СОУТ.

7. Существуют ли в предлагаемом проекте нового регулирования положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и иной деятельности?

На основе перечисленных в настоящем Мнении замечаний к проекту НПА можно утверждать, что принятие этого НПА существенно затруднит любую предпринимательскую и инвестиционную деятельность в силу неопределенности, противоречивости и невыполнимости содержащихся в нем положений.

НЕ УЧТЕНО

Комментарий разработчика:

В представленном мнении не содержится информации о конкретных положениях Методики, затрудняющих предпринимательскую деятельность.

8. Являются ли, на Ваш взгляд, обоснованными предполагаемая дата введения нового регулирования, оценка необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу акта либо необходимость распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения? Представьте имеющиеся у Вас предложения.

Организациям, проводящим СОУТ, потребуется не менее 1 года на разработку, аттестацию методик выполнения измерений и последующую перекредитацию в Росаккредитации на новые методики измерений.

НЕ УЧТЕНО

Комментарий разработчика:

Все указанные проблемы не относятся к проекту Методики, а к ФЗ о СОУТ.
