

# ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

## к Методу ИБТ (ГОСТ Р 12.0.011-2017) для оценки профессиональных и производственных рисков

**Важно! Внимательно прочитайте эту Пояснительную записку до конца и сформулируйте вопросы, которые Вы можете задать на наших регулярных консультационных семинарах по четвергам. Не стесняйтесь и подвергайте все сказанное сомнению, так как проверено, что**

**Метод ИБТ не просто самый лучший из известных методов оценки рисков в настоящее время, а единственный результативный метод!**

### 1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ

Согласно ст.214 ТК РФ создание и поддержание функционирования системы управления охраной труда (СУОТ) является обязанностью каждого работодателя, независимо от размера организации и формы собственности. Требования к составу и содержанию документации по оценке рисков устанавливает работодатель своим локальным нормативным актом (Положение, Процедура, Стандарт организации (СТО), Методика..). Название этого документа нормативными правовыми актами (НПА) не определено, поэтому далее он назван «Процедура управления профессиональными рисками» (Процедура УПР).

Основу *Процедуры УПР* составляет «*методика* оценки профессиональных рисков», т.е. методика получения значений уровней профессиональных рисков от вредных и опасных факторов (ВПФ и ОПФ) и *иных (!) опасностей* на рабочих местах и в *иных (!) местах* выполнения работ, ранжирования рисков в целях принятия решений по управлению рисками. Содержание *этих документов какими-либо* нормативными правовыми актами (НПА) не определено. Эти документы разрабатываются работодателем самостоятельно на основе выбранного *метода* оценки уровня профессионального риска и имеют статус ЛНА работодателя.

**В отличие от процедуры специальной оценки условий труда (СОУТ) требования к методу оценки уровней профрисков, к методике оценки профрисков, к процедуре УПР какими-либо НПА не установлены!!!**

Эти документы разрабатывает сам работодатель, своими силами или с привлечением компетентных специалистов/организаций на основе имеющего международного опыта (стандартов) и рекомендаций Минтруда России (не являются обязательными, имеют статус ниже национальных стандартов добровольного применения).

**В настоящее время в России нам неизвестна ни одна организация, способная своими силами разработать логичную, работающую Процедуру УПР. Даже наши крупнейшие работодатели разработку процедур (СТО) заказывают у компетентных организаций.**

## 2. ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТИВНОМУ МЕТОДУ ОЦЕНКИ РИСКОВ

В настоящее время Минтруд России издал «Рекомендации по выбору методов оценки уровней профессиональных рисков и по снижению уровней таких рисков» (приказ от 28 декабря 2021 года № 796) «Рекомендации по классификации, обнаружению, распознаванию и описанию опасностей» (приказ от 31 января 2022 года № 36).

Эти Рекомендации, во-первых, не являются НПА (не содержат обязательных требований), а, во-вторых, практически **не содержат полезных рекомендаций, кроме одной крайне важной рекомендации** (п.5. «Рекомендаций по выбору методов ...»): «При выборе метода оценки уровня профессиональных рисков рекомендуется учитывать, наличие у выбираемого метода следующих свойств: **... обеспечение возможности прослеживания, воспроизводимости и проверки процесса и результатов**».

В «Рекомендациях по выбору методов оценки уровней профессиональных рисков и по снижению уровней таких рисков» предлагаются следующие методы:

- Матричный метод на основе балльной оценки
- Анализ "галстук-бабочка"
- Анализ причинно-следственных связей
- Метод анализа сценариев
- Метод анализа "дерева решений"
- Метод технического обслуживания, направленный на обеспечение надежности
- Анализ опасности и критических контрольных точек
- Исследование HAZOP
- Структурированный метод "Что, если?" (SWIFT)
- Метод анализа влияния человеческого фактора
- Оценка риска получения профессионального заболевания
- Анализ эффективности затрат (анализ "затрат и выгод")

**Внимание! Ни один из предлагаемых методов не является методом оценки величины (значения) риска и не соответствует приведенному ранее п.5. «Рекомендаций по выбору методов ...»**), поскольку методы не предназначены для получения значений вероятности и тяжести несчастного случая или заболевания и не обеспечивают «возможности прослеживания, воспроизводимости и проверки процесса и результатов».

На сегодняшний день отсутствие (**к счастью!**) официальных (обязательных) требований к методу, методике, процедуре оценки величины и профессиональных рисков, поэтому здравый смысл и логика **позволяют** и **вынуждают** эти требования обозначить.

**Поскольку согласно ст.209 ТК РФ профессиональный риск представляет собой результат сочетания (перемножения) вероятности наступления предполагаемого несчастного случая на его предполагаемую тяжесть**

**то, любые методы оценки риска так или иначе приводят к операции умножения**, которую многие т.н. «эксперты» не представляют иначе, как в виде усеченной (5\*5) Таблицы Пифагора для начальных классов, пафосно именуя ее ... «матричным методом (???)».

**Также очевидно**, что оценка рисков проводится, прежде всего, в целях предупреждения травматизма и заболеваемости среди работников за счет обоснованного выбора необходимых дополнительных защитных мер и оценки результативности и эффективности деятельности по снижению рисков.

Из чего следует, что **«метод оценки уровня профессионального риска»** должен, как минимум, пояснять (описывать):

- порядок получения (вычисления) численного значения **вероятности** наступления ущерба, обусловленного опасным событием, приводящим к заболеванию, травме, гибели работника;
- порядок определения (вычисления) численного значения **тяжести** ущерба, обусловленного опасным событием и лица (стороны) которой наносится ущерб (работник, работодатель, государство);
- порядок **«сочетания»** вероятности и тяжести, сочетания профрисков, обусловленных ВПФ и ОПФ, получения общего (интегрального) уровня риска на рабочем месте («сочетание»=«произведение» только в одном из простейших частных случаев);
- функциональную связь (соотношение) значений **уровней риска с защитными мерами**, существующими на рабочем месте и реализуемыми в результате мероприятий по управлению рисками.

**Метод, не отвечающий этим минимальным требованиям, можно считать «моделью», «инструментом», «подходом», но не следует считать «методом оценки уровня профессионального риска» вообще.**

#### **ВЫВОДЫ:**

1. Главным документом работодателя, подтверждающим правильность организации оценки профессиональных рисков и легитимность ее результатов является Процедура УПР (ЛНА работодателя).

2. Именно Процедура УПР определяет порядок оценки профрисков (от выявления опасностей до категорирования оценённых рисков по уровням), распределение полномочий и ответственности участников оценки рисков за отдельные процессы, персональное установление ответственности за негативные результаты оценки рисков (при расследовании уголовного дела).

3. Основой процедуры УПР является Методика оценки величины профессионального риска, которая определяет порядок установления вероятности наступления несчастного случая, связанного с каждым идентифицированным ОПФ, порядок установления тяжести этого несчастного случая, порядок оценки рисков, обусловленных ВПФ, порядок учета рисков от ОПФ и ВПФ в общей (интегральной) оценке риска на рабочем месте.

4. Любая рабочая (разумная и логичная) методика оценки величины риска основывается на «МЕТОДЕ оценки величины риска». Т.н. «матричный метод» - метод визуализации операции умножения, а «Метод Файна-Кинни» - метод объединения экспертных мнения относительно условий работы, влияющих на риск. Эти методы не соответствуют требованиям вывода 3.

**5. Процедура УПР от АНО «ИБТ», входящая в состав Процедуры УПР Методика оценки величины риска основывается на Методе ИБТ, реализованном в стандарте ГОСТ Р 12.0.011-2017.**

### 3. Методы оценки вероятности наступления несчастного случая

Наиболее сложной и неочевидной задачей является задача определения *вероятности* наступления несчастного случая. Возможны и фактически реализованы **только три подхода** к оценке вероятности наступления несчастного случая (события):

1. **количественный (объективный)** - на основе классической теории вероятности и математической статистики. Этот подход с 2009 года противоречит современной концепции риска (ИСО 31000), а в сфере охраны труда не применим в принципе, поскольку требует большого числа (регулярного потока) однородных несчастных случаев (что, как минимум, не гуманно). Это условие не выполняется даже у крупнейших работодателей, поскольку как выясняется после расследования, все НС, по сути, уникальны. Кроме того, полученная таким образом оценка вероятности не предполагает возможности управления риском за счет вероятности, т.к. статистически (из прошлого) полученную вероятность невозможно изменить в будущем;

2. **качественный (субъективный, «экспертный»)**, он же «пол-палец-потолок» – устанавливаемый произвольно, по настроению т.н. «эксперта». Применяется практически повсеместно в т.н. «матричном методе», «методе Файна-Кинни». Названные т.н. «методы» вообще не указывают откуда и каким образом берутся оценки вероятностей и тяжести. Они только графически иллюстрируют операцию умножения (таблица Пифагора, не более того). Поэтому эти «методы» не являются «**методами** оценки величины риска», а являются (согласно ИСО 31010) **методами предварительного (отсеивающего) оценивания, категорирования и/или документирования** рисков. Полученные оценки не могут использоваться для анализа результативности и эффективности, поскольку значения рисков получены произвольно;

**3. Метод ИБТ** - количественный, объективный, соответствующий современной концепции риска (ИСО 31000). **Метод ИБТ - метод определения вероятности наступления редкого опасного события на основе оценки результативности защитных мер, принятых для недопущения этого события.** Метод ИБТ полностью реализован в ГОСТ Р 12.0.011-2017. Метод учитывает особенности проявления и оценки вредных и опасных производственных факторов (с учетом результатов СОУТ).

### 4. ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РИСКА ОТ ВПФ

С точки зрения современной концепции риска (ИСО 31000) риск, связанный с получением работником заболевания (ухудшения здоровья), к понятию «риск», строго говоря не относится, поскольку имеется возможность эти факторы измерять, мониторить, оценивать вред на большом числе работников длительное время. Что оставляет небольшую неопределённость, ограниченную особенностями здоровья отдельного работника (специфической восприимчивостью).

Тем не менее, в нашей стране традиционно оценка именно вредных факторов остается пока еще в центре внимания охраны труда, что необходимо учесть в методе оценки профессионального риска.

Метод ИБТ учитывает составляющую профессионального риска от вредных факторов на основе результатов СОУТ через показатели класса условий труда, доказанности вредного воздействия фактора и применения СИЗ. Метод ИБТ при оценке риска, обусловленного вредными факторами, учитывает рекомендации Руководства Р 2.2.1766-03. Руководство по оценке профессионального риска для здоровья работников). При этом уровень рисков от ВПФ существенно ниже, чем от ОПФ.

## **5. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ВОЗМОЖНОСТИ МЕТОДА ИБТ**

В конце 90-годов прошлого века мировая экономика (в продвинутых странах) отказалась от вероятностно-статистической концепции риска (основанной на статистической предопределенности) и перешла на противоположную концепцию риска – «риск – влияние неопределенности на цели» (основанная, соответственно, на неопределенности). На основании этого практического перехода в 2009 году был принят стандарт ISO 31000:2009, который в России и в большинстве стран мира до сих пор не понят, не принят к действию, несмотря на многочисленные переводы, ссылки, цитирования.

АНО «ИБТ» впервые в мировой практике современная концепция риска реализована сразу же в практически пригодном национальном стандарте ГОСТ Р 12.0.011-2017. Главная проблема заключается в том, что наша страна не привыкла быть впереди планеты всей ... Поэтому официально продвигаются американский (ВМС США) метод Файна-Кинни (1971-76 г.г.) и т.н. «матричный метод» (Великобритания, 80-е годы), он же метод «таблицы Пифагора» (570 – 495 гг. до н.э.).

**За Державу, конечно, обидно, но не шлепать же нам за учениками Пифагора?**

**Метод ИБТ на сегодняшний день – единственный в России и в мире, современный (соответствующий ИСО 31000) результативный (количественный, объективный) метод оценки рисков в сфере безопасности труда (и не только). Метод также применим для оценки рисков в сферах промышленной, пожарной, экологической безопасности в других системах менеджмента, требующих оценки рисков (ИСО 9001, 14001 и др.).**

**Метод ИБТ является единственным методом оценки рисков в сфере безопасности труда, который (каждый вывод, при необходимости, обосновывается):**

- основан на современной концепции риска (ISO 31000), что позволяет оценить риски даже при отсутствии аналогичных опасных событий в прошлом (без необходимой частоты несчастных случаев) и позволяет принимать обоснованные предупреждающие меры;
- полностью стандартизован (ГОСТ Р 12.0.011-2017) и пригоден для практического использования «как есть»;
- учитывает особенности отечественной охраны труда (учитывает результаты специальной оценки условий труда);



- непосредственно (количественно) учитывает в оценке риска наличие и результативность защитных мер, установленных на РМ в отношении каждой опасности, что непосредственно (функционально) связывает результаты оценки рисков с планированием защитных мер;
- полностью исключает субъективизм при оценке риска на каждом конкретном рабочем месте (в отдельном подразделении), что позволяет получить объективную количественную оценку рисков, проводить суммирование и сравнение уровней риска по РМ, профессиям, подразделениям, периодам и (!) учитывать в КРІ (бесспорно и прозрачно);
- обеспечивает обоснованное планирование и применение защитных мер, в целях снижения уровней рисков на РМ от конкретных опасностей с оценкой результативности и эффективности;
- обеспечивает объективное подтверждение «непрерывного совершенствования» в организациях, внедривших систему менеджмента безопасности в соответствии с ИСО 45001.

## 6. КЛЮЧЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ МЕТОДА ИБТ:

1. Вероятность наступления опасного события определяется в предположении его **редкости, случайности и уникальности**, что исключает возможность ссылок на «частоту в прошлом» или «параметры закона распределения». Что логичнее: полагать все несчастные случаи и аварии однотипными и подсчитывать их как мандарины (матричным методом) или полагать их уникальными и неповторяющимися?

2. Вероятность наступления несчастного случая (аварии) определяется через результативность предпринятых защитных мер – мер, направленных на недопущение конкретного несчастного случая (аварии) на конкретном рабочем месте, при выполнении конкретной работы, конкретным работником. На этот уровень не выходит ни один из известных методов.

3. Подход, изложенный в п.п.1 и 2 позволяет оценивать риски даже при отсутствии статистики несчастных случаев и аварий (чего и всем нам желаем). Не надо смотреть назад, надо смотреть вперед! Что Вы конкретно сделали, чтобы исключить возможность несчастных случаев и аварий в будущем? Но все, что вы сделаете – сразу же влияет на риск, показывая результативность (полезность) вашей работы совершенно независимо от желания или воли субъекта.

4. Объективность оценки рисков (п.3) позволяет увидеть реальную картину рисков, планировать деятельность, оценивать результаты. Все это – объективно, прозрачно, беспристрастно. Это меняет всё в охране труда в целом.

5. Объективность Метода ИБТ облегчает работу организациям (экспертам) оказывающим услуги по оценке рисков: вероятности не «придумываются» и не «генерируются» генератором случайных чисел (как во всех других методах), а математически строго вычисляются из состава идентифицированных опасностей и защитных мер! Их значения можно перепроверить!

## 7. СРАВНЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ МЕТОДОВ МАТРИЧНОГО (М-М), ФАЙНА-КИННИ (Ф-К), МЕТОДА ИБТ (ИБТ)

В таблице представлена сравнительная характеристика методов: матричного (М-М), Файна-Кинни (Ф-К) и Метода ИБТ (ИБТ). Из таблицы сложно понять, почему вместо Метода ИБТ официально продвигаются именно *иностранные* (США и Великобритания), *устаревшие* (70-х годов, не соответствующие ИСО 31000), *качественные* (зеленый-красный), *субъективные* (пол-палец-потолок) как бы «методы»? Ваши объяснения и догадки направляйте в адрес [ibt@ohsi.ru](mailto:ibt@ohsi.ru).

Характеристики метода	М-М	Ф-К	ИБТ
1. Метод количественный, объективный, результативный	нет	нет	ДА
2. Оцениваемый риск, вид и размер вреда (ущерба) однозначно связан с конкретной опасностью	нет	нет	ДА
3. Оценка вероятности наступления опасного события ориентирована в будущее, а не в прошлое	нет	нет	ДА
4. Существует возможность объективного объединения (суммирования) рисков от опасностей на РМ и суммирования рисков РМ в подразделении	нет	нет	ДА
5. Существующие защитные меры непосредственно учитываются в оценке риска	нет	нет	ДА
6. Вероятность наступления опасного события определяется через результативность защитных мер	нет	нет	ДА
7. При оценке риска (на рабочих местах) субъективная оценка вероятности и тяжести возможного НС или заболевания исключается	нет	нет	ДА
8. Обеспечивается объективная (в рамках метода) возможность количественной оценки результативности планируемых защитных мер (снижение риска после реализации дополнительных защитных мер)	нет	нет	ДА
9. Обеспечивается объективная (прозрачная) возможность сравнительной оценки различных рабочих мест и подразделений по уровню риска	нет	нет	ДА
10. Обеспечивается возможность проверки результатов в целях выявления ошибок в оценке рисков	нет	нет	ДА
11. Обеспечивается объективная возможность оценки и сравнения результативности и эффективности деятельности подразделений по снижению риска (для учета в КРІ)	нет	нет	ДА
12. Обеспечивается возможность объективного подтверждения непрерывного совершенствования (в системах менеджмента безопасности ISO 45001)	нет	нет	ДА
13. Метод полностью стандартизован (изложен в национальном стандарте в виде, пригодном для непосредственной реализации)	нет	нет	ДА
14. Обеспечивается возможность произвольной подгонки (искажения) результатов оценки риска по отдельным рабочим местам, опасностям, подразделениям «на усмотрение» произвольного лица	да	да	НЕТ
15. Применение метода возможно любыми лицами без специального обучения (подготовки) по рискам, оценке рисков и управлению рисками	да	да	НЕТ

## 8. ЗАЧЕМ И ГДЕ ПОВЫШАТЬ СВОЮ КВАЛИФИКАЦИЮ В ОБЛАСТИ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ И ПРИОБРЕТАТЬ КОНКУРЕНТНОЕ ПРЕИМУЩЕСТВО НА РЫНКЕ ТРУДА

### Почему это становится особенно важным именно сейчас?

- Основная деятельность специалиста по охране труда заключается в исполнении (от имени работодателя) мероприятий охраны труда, перечисленных в ст.214 ТК РФ (новая редакция). В Примерном положении о СУОТ (п.47) эти мероприятия названы «основными процессами» (всего – 20). При этом процессы спецоценки (СОУТ) и оценки профессиональных рисков (ОПР) являются **базовыми процессами** СУОТ организации.
- Очевидно, что спецоценка (СОУТ) как бывшее главное мероприятие охраны труда отмирает естественным образом (продление СОУТ на РМ с классом 2, сокращение реального сектора с «советскими»/«вредными» рабочими местами, ...) с одновременным отмиранием организаций и экспертов по СОУТ.
- **На первое место в ряду компетенций специалиста по охране труда выходит оценка профессиональных рисков. А вы готовы?**

### Почему именно АНО «ИБТ»?

**АНО «Институт безопасности труда» является безусловным и бесспорным лидером в вопросах исследования и развития методов оценки профессиональных рисков в России.** За это утверждение – отвечаем!

#### За нами:

- разработка 8 ГОСТ Р по менеджменту рисков в различных сферах применения;
- 4 метода оценки рисков, из которых 2 метода стандартизованы (Метод ОВР в ГОСТ Р 12.0.0101-2009 и Метод ИБТ – в ГОСТ Р 12.0.011-2017)
- разработка ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007 – первого в России стандарта, в сфере безопасности труда, основанного на менеджменте рисков и ГОСТ Р 12.0.011-2017 – первого в России и в мире стандарта, реализующего количественный метод оценки величины риска в сфере безопасности труда (Метод ИБТ);
- разработка детальной Процедуры управления профессиональными рисками (универсальный стандарт организации), реализующей Метод ИБТ, которая в течение более 2-х лет совершенствовалась на основе ее практического использования рядом отечественных предприятий;
- разработка на основе методики оценки рисков, основанной на Методе ИБТ и отлаженной Процедуры УПР автоматизированной системы управления профессиональными рисками (АС УПР) «Риск-Эксперт», которая согласно принципам АНО «ИБТ» также непрерывно совершенствуется по результатам ее практического применения и обратной связи от пользователей.



1. **Единственным учебным пособием** по обеспечению безопасности на основе современных принципов менеджмента рисков является учебное пособие Федорец А.Г. «Менеджмент техносферной безопасности», - М.: АНО ИБТ», 2016., - 596с. (<https://ohsi.ru/book/>). Скачивайте и читайте в свободное время для общего понимания, как это все устроено в остальной части мира. Можете просто набрать в Яндексе - «менеджмент техносферной безопасности» и попадете только к нам, т.к. в России это направление больше никто не развивает.
2. **Видеозаписи с сообщениями** о новых разработках и достижениях АНО «ИБТ» в области систем управления охраной труда (СУОТ, не СОУТ!), оценки рисков, управления рисками можно найти на нашем канале YouTube (<https://www.youtube.com/c/AnoIbt/videos>).
3. **Самые последние новости** о новых разработках и достижениях АНО «ИБТ» в области систем управления охраной труда (СУОТ, не СОУТ!), оценки рисков, управления рисками получайте на наших регулярных консультациях по четвергам (расписание - <https://ohsi.ru/obuchenie/webinars/>).
4. **Самое системное изложение** основ оценки и управления рисками в СУОТ – получайте на нашем курсе повышения квалификации, который проводится практически ежемесячно (расписание - <https://ohsi.ru/obuchenie/webinars/>). Помните, что **новый проф-стандарт специалиста по охране труда (7 уровень квалификации)** требует регулярного повышения квалификации по управлению профрисками.